



Cofinanțat de  
Uniunea Europeană



## **MINUTA ȘEDINȚEI COMITETULUI DE MONITORIZARE A PROGRAMULUI REGIONAL NORD-EST 2021-2027 (CM PR)**

Data ședinței: 13 iunie 2023

Comitetul de Monitorizare a Programului Regional Nord-Est (CM PR) s-a întrunit în data de 13 iunie 2023, la Piatra Neamț, sediul Rubik Hub (structură a ADR Nord-Est).

Ședința a fost prezidată de președintele CM PR, domnul Vasile Asandei, director general al ADR Nord-Est. La această reuniune au participat membri și observatori CM PR, precum și reprezentanți ai Autorității de Management.

Președintele CM PR a deschis ședința și a informat participanții asupra contextului întâlnirii. Domnul Asandei a anunțat întrunirea cvorumului (detalii privind participanții se regăsesc în Anexă).

Înainte de demararea discuțiilor, a fost solicitat participanților acordul pentru înregistrarea ședinței, propunere votată în unanimitate.

În continuare, domnul Vasile Asandei a făcut câteva precizări referitoare la activitatea pe care ADR Nord-Est o derulează în calitate de Autoritate de Management și la problemele premergătoare lansării apelurilor de proiecte, cu care s-a confruntat în perioada de după prima ședință CM PR. Sunt aspecte care țin atât de activitatea internă, cât și de o serie de factori externi, cum ar fi intrarea în vigoare a unor acte normative:

- Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 23/2023, care reglementează aspecte legate de lansarea apelurilor de proiecte și tot ce reprezintă parcursul proiectelor în exercițiul 2021-2027. Domnul Asandei a subliniat faptul că această ordonanță a avut un impact real asupra ceea ce ADR Nord-Est a realizat până în prezent, fiind necesară modificarea unor aspecte, pentru a fi în concordanță cu prevederile acestui act normativ;
- Ordonanța 36/2023 care acoperă aspecte care vizează închiderea exercițiului 2014-2020, cu impact asupra programului prezent, fiind vorba și despre proiecte etapizate (proiecte care nu vor fi finalizate în exercițiul 2014-2020 și care vor putea, respectând anumite reguli, să fie finanțate o parte în exercițiul prezent, o parte în exercițiul următor).

Ședința a continuat cu cuvântul Delegației Comisiei Europene, condusă de doamna Aida Liha Matejcek, Șefa Unității pentru România și Croația din cadrul DG REGIO.

Doamna Matejick a apreciat în discursul său, abordarea pro-activa și preocuparea ADR Nord-Est de îmbunătățire a activității sale, precum și faptul că este în fruntea multor demersuri - cum ar fi elaborarea foii de parcurs privind consolidarea capacității administrative în România, ș.a.m.d.

Doamna Matejick a abordat în continuare, importanța includerii pe ordinea de zi a discuțiilor care vizează prevederile OUG nr. 23/2023, menită să standardizeze procesul de evaluare a proiectelor finanțate din fonduri UE în România. Doamna Matejick a precizat faptul că apariția acestui act normativ nu înseamnă că munca depusă până acum de ADR Nord-Est este pierdută, ci faptul că aceasta trebuie să se reorienteze.

De asemenea, a fost amintit ca element important, introducerea pe ordinea de zi a ședinței, a calendarului orientativ al apelurilor de proiecte, document care a suferit modificări, mai ales ca urmare a intrării în vigoare a OUG 23/2023. S-a subliniat, mai departe, importanța asigurării informării asupra acestui act normativ în cadrul CM PR și asigurarea transparenței în acest sens.

În continuare, doamna Matejick a adus în discuție câteva detalii referitoare la recenta prezentare a mai multor module din cadrul sistemului MySMIS, subliniind faptul că încercările de simplificare au făcut sistemul să arate robust. A fost încurajată contribuția pe mai departe cu comentarii asupra funcționării sistemului, foarte importantă în contextul în care mai sunt mici zone care necesită îmbunătățire (ex. ajutorul de stat).

Discursul doamnei Matejick a atins un punct important de pe agenda ordinii de zi –votul metodologiilor aferente anumitor priorități ale Programului Regional Nord-Est 2021-2027. Reprezentanta DG REGIO a precizat că acestea ar trebui să includă într-o manieră foarte clară, comentariile primite atât înainte de întrunirea CM PR, cât și pe cele formulate în timpul ședinței CM PR. Doamna Matejick a subliniat faptul că este un aspect care nu ține doar de transparență, ci de vizibilitate și a invitat ADR Nord-Est să îmbunătățească acest segment al activității sale.

În final, doamna Matejick a îndemnat ADR Nord-Est să continue munca de calitate pe care a depus-o și a menționat faptul că DG REGIO a plasat Autoritatea de Management a Programului Regional Nord-Est 2021-2027 pe harta celor care au CM -uri excelente.

În continuare, președintele CM PR a prezentat participanților ordinea de zi și a supus-o aprobării.

Ordinea de zi a fost votată în unanimitate de membrii CM PR, prezenți fizic și online.

● **Primul punct pe ordinea de zi** a vizat **aprobarea Minutei ședinței anterioare a CM PR, din data de 02.02.2023**, conform Regulamentului de Organizare și Funcționare al acestei structuri.

Domnul Vasile Asandei a precizat faptul că Minuta ședinței a fost transmisă membrilor și observatorilor CM PR, care au formulat două observații, în timpul perioadei alocate consultării acestui document.

Minuta ședinței CM PR din data de 02.02.2023 a fost aprobată de membri CM PR, cu 32 de voturi (18 voturi fizic și 14 voturi online).

● **Al doilea punct pe ordinea de zi** a constat în **prezentarea calendarului estimativ al apelurilor de proiecte**, de către doamna Monica Harja – Zlăvog, Director Direcția Program Regional Nord-Est 2021-2027, din cadrul ADR Nord-Est (Șef AM PR).

După încheierea prezentării, domnul Asandei a intervenit cu o precizare, afirmând că speră ca sistemul MySMIS să fie funcțional pentru lansarea apelurilor de proiecte preconizate, astfel încât să se poată depune cereri de finanțare și să se poată și evalua proiectele.

Doamna Monica Harja – Zlăvog a adăugat mențiunea că este esențial să se poată și contracta aceste proiecte. Pentru apeluri competitive, se folosesc praguri de excelență, cererea de finanțare intră în evaluare tehnico- financiară și ulterior proiectul intră în faza de contractare (dacă în urma evaluării primește un punctaj mai mare sau egal cu pragul de excelență). Elementele menționate, a explicat mai departe doamna Harja-Zlavog, au fost luate în calcul la stabilirea datei lansării apelurilor de proiecte.

Seful AM a subliniat, în continuare, faptul că data lansării nu este întotdeauna egala cu data deschiderii apelului, pentru că în unele situații, pentru pregătirea cererilor de finanțare se lasă o perioadă sau în alte situații, se deschide apelul de îndată ce este gata Ghidul solicitantului.

În legătură cu acest punct de pe ordinea de zi a ședinței, redăm sintetic intervențiile care au fost formulate:

- Doamna Angela Achitei, Presedinte al Fundației "Alături de Voi" România, a adresat o întrebare referitoare la lansarea Ghidurilor - dacă sistemul MySMIS nu va fi pregătit pentru depunerea cererilor de finanțare, publicarea Ghidurilor în varianta finală va fi condiționată de respectarea aceluiași interval în care va fi publicat Ghidul dacă apelul este deschis sau se decalază publicarea Ghidurilor cu timpul în care va fi gata sistemul MySMIS.
- Doamna Monica Harja-Zlavog a răspuns întrebării formulate de doamna Angela Achitei, precizând faptul că publicarea Ghidurilor fără deschiderea de apel este posibilă. ADR respectă procesul descris în OUG 23/2023, care implică consultare și avizări interne, consultare publică, preluarea observațiilor, un Ghid final care se publică. Doamna Harja-Zlavog a subliniat faptul că anticipează că nu vom ajunge în situația de a întârzi sau de a avea un Ghid final pe care să nu îl putem publica, pentru că nu știm data de deschidere. În momentul de față, în modulul de testare al MySMIS se introduc din front-office cereri de finanțare.

Referitor la acest punct de pe Ordinea de zi a CM PR, nu au mai fost exprimate alte puncte de vedere de către membri.

● **Următorul punct de discuții pe ordinea de zi** a vizat prezentarea **OUG 23/2023 privind unele măsuri de simplificare și digitalizare în domeniul fondurilor externe**

**nerambursabile pentru Politica de Coeziune pentru perioada de programare 2021-2027.** Prezentarea principalelor aspecte a fost realizată de doamna Monica Harja-Zlavog. După încheierea prezentării, domnul Vasile Asandei a intervenit cu o precizare asupra modificării importante pe care o aduce Ordonanța – efectuarea evaluării tehnice și financiare înseamnă mai întâi evaluarea calității proiectului și apoi aspectele legate de eligibilitate. Aceste criterii vor face obiectul unei declarații prin care beneficiarul își va asuma diverse aspecte, precum și faptul că îndeplinește condițiile solicitate. Domnul Asandei a accentuat faptul că este foarte important ca toți beneficiarii să fie foarte atenți la ce își asumă. În acest sens, pentru ca toată lumea să fie conștientă de riscurile care pot apărea și care ar putea produce erori, ADR Nord-Est va organiza în perioada următoare, o serie de prezentări / instruirii care vizează conflictul de interese și alte reguli care fac obiectul Ghidurilor solicitantului.

Referitor la acest punct de pe Ordinea de zi a CM PR, nu au fost exprimate puncte de vedere de către membri.

● Ședința a continuat cu următorul punct al agendei de lucru – **prezentarea și aprobarea metodologiei și a criteriilor de selecție și eligibilitate aferente mai multor priorități ale Programului Regional Nord-Est 2021-2027:**

**I. Prezentarea și aprobarea metodologiei și a criteriilor de selecție și eligibilitate aferente Priorității 4 - O regiune cu o mobilitate urbană mai durabilă, OS 2.8. Promovarea mobilității urbane multimodale durabile, ca parte a tranziției către o economie cu zero emisii de dioxid de carbon - Apel dedicat municipiilor reședința de județ și municipiilor.**

Principalele aspecte ale acestui subiect au fost supuse atenției participanților, în cadrul prezentării realizate de doamna Monica Harja - Zlavog.

În legătură cu acest punct de pe ordinea de zi a ședinței, redăm sintetic intervențiile membrilor CM PR:

- doamna Irina Vasilciuc (administrator public - Consiliul Județean Suceava) a solicitat precizări referitoare la sursa de date pentru indicatorul „populație”.
- domnul Vasile Asandei a răspuns acestei întrebări, precizând că valorile pentru indicator vor fi preluate de la Institutul Național de Statistică.
- domnul Ion Lungu (Primarul Municipiului Suceava) a intervenit referitor la criteriul de selecție nr. 2 - „*Investițiile prevăzute în proiect vizează teritoriul Zona Urbana Metropolitană / Zona Urbana Funcțională*”, precizând că cele 5 puncte acordate acestui criteriu sunt prea puține. Domnul Ion Lungu a propus ca acest criteriu să fie punctat cu minim 10 puncte și să fie eliminat criteriul 3 „*Proiectul deservește inclusiv o zonă marginalizată*”.
- domnul Vasile Asandei a intervenit, precizând că apelul de proiecte nu este unul competitiv și astfel, punctajul departajează proiecte din interiorul municipiului.

- a urmat interventia domnului Cristian Nistor (administrator public - Consiliul Judetean Botosani), care a solicitat mai multe detalii referitoare la zonele marginalizate – daca acestea sunt conform Atlasului Zonelor Marginalizate sau unui studiu similar.
- Domnul Asandei a raspuns acestei interventii, precizand ca pot fi conform Atlasului Zonelor Marginalizate sau unui studiu similar.
- in continuare domnul Vasile Asandei a subliniat faptul ca au mai avut loc discutii tehnice cu reprezentantii Comisiei Europene si cu partenerii din regiune, in afara de consultarea publica, iar in elaborarea Ghidului s-a tinut cont de observatiile primite.
- Sedinta a continuat cu interventia domnului Bogdan Sorodoc (reprezentant Asociatia Consultantilor in Management din Romania AMCOR), care a adus in discutie doua aspecte:
  - pentru criteriul de selectie nr. 3 - „*Proiectul deservește inclusiv o zona marginalizata*”, domnul Sorodoc a solicitat mai multe detalii despre acest criteriu – daca vizeaza populatia deservita sau daca se refera la implementarea proiectului intr-o zona marginalizata;
    - la aceasta intrebare a oferit raspuns doamna Monica Harja-Zlavog, care a precizat faptul ca proiectul nu trebuie sa deserveasca zona marginalizata, ci vor fi acordate puncte in plus daca se adreseaza si zonelor marginalizate.
    - domnul Vasile Asandei a intervenit cu o completare - este vorba de populatia si din zonele marginalizate deservite, si nu sa se regaseasca intr-o zona marginalizata in mod deosebit;
  - fiind vorba de mobilitate urbana, domnul Sorodoc a propus sa fie considerata ca si cheltuiala eligibila, realizarea subtraversarilor cablurilor de telecomunicatii si utilitati prin amenajari sub trotuare sau piste de biciclete, astfel incat sa nu mai existe situatia, ca peste 3-4-5 ani, sa se intervina pe o infrastructura deja realizata, pentru a rezolva o problema cum ar fi cea cu cablurile de telecomunicatii;
    - domnul Vasile Asandei intervine si spune ca aceasta propunere nu face obiectul modificarilor sau propunerilor pe subiectul criteriilor;
- a urmat interventia doamnei Roxana Laiu (reprezentant DG REGIO, Comisia Europeana) care a adus in discutie recomandarea formulata de Comisie de a comasa criteriile 2 si 3, deoarece punctul A acorda acelasi numar de puncte, respectiv 10, pentru acelasi merit. Atentioneaza asupra faptului ca sunt aspecte care se suprapun. In continuare, doamna Laiu propune ca la criteriul de eligibilitate 11 „*complementaritatea activitatilor care asigura caracterul integrat al proiectului*”, la punctul A1 „*prin investitia propusa se pot finanta: componente de infrastructura de transport public*” sa fie clar precizat in metodologie ca aceste investitii sunt conditionate de crearea unor benzi dedicate transportului public.
- doamna Harja-Zlavog spune ca in Ghid este mentionat acest aspect si ca va fi preluat si in metodologie;

- A urmat interventia domnului Mihai Chirica (Primarul Municipiului Iasi) care viza tot criteriile de eligibilitate 2 si 3. Domnul Primar considera ca trebuie avut in vedere faptul ca infiintarea sistemelor de transport public nu este o chestiune foarte simpla, chiar daca se doreste incurajarea ei. Localitatile mari au deja aceste sisteme, iar localitatile mici vor fi in imposibilitatea de a le infiinta, pentru ca nu vor atinge minime criterii elementare de rentabilitate. In plus, a mentionat domnul Chirica, nu este suficienta infiintarea unui serviciu de transport public, daca acesta nu interfereaza cu destinatia reala de care are nevoie populatia din acea zona. Domnul Mihai Chirica a accentuat faptul ca ar trebui insistat mai mult pe extinderea sistemelor de transport public si astfel, punctajul mai mare sa fie alocat criteriului populatiei deservite de transportul public, ca sa deserveasca un numar cat mai mare de populatie intr-un sistem centralizat, unitar, cu sistem de ticketing conceput in mod unitar si care ar permite o permisivitate mai mare a populatiei din zona, fie marginalizata sau nu. Adauga ca aceasta este tinta transportului public de calatori nepoluant si alternativ in toate orasele mari si in toate comunitatile semiurbane sau urbane din Europa. In plus, domnul Chirica considera ca ar trebui insistat pe o capacitate mai mare de extindere a acelor sisteme de operare de transport public care deja exista, care corespund reglementarilor Consiliului Concurentei, care au trecut prin Regulamentul 1370/2007 si care pot interveni mult mai eficient spre comunitatile invecinate pentru a le asigura un transport public fluent. Altfel, vor exista o sumedenie de operatori care vor interfera pe granita, ceea ce s-a intamplat si cu operatorii privati versus operatorii mari din localitati, ceea ce nu va crea eficienta dorita. Domnul Primar considera obligatoriu ca digitalizarea sa fie un criteriu de eligibilitate, lipsa acesteia, a sistemelor de tip dispecerizat si a altor elemente de natura tehnica care sa-l faca accesibil, sa fie chiar si un criteriu de excludere a proiectului din evaluare;
- domnul Vasile Asandei a intervenit in discutie, reamintind participantilor faptul ca Prioritatea 4 vizeaza proiecte promovate de municipiile resedinta de judet si municipii, care au sume predefinite si nu exista o competitie cu alte comunitati. Dorinta este sa fie promovate doar acele proiecte care merita cu adevarat in competitia interna din comunitatile respective;
- a urmat interventia doamnei Monica Harja-Zlavog, care a precizat faptul ca ghidul si criteriile in discutie au fost subiectul consultarii publice, in urma careia nu a fost formulat niciun comentariu;
- domnul Asandei accentueaza faptul ca se pot face propuneri si in cadrul sedintei Comitetului de Monitorizare, dar trebuie tinut cont de faptul ca dorinta AM este de a putea aproba aceste criterii, avand in vedere impactul redus pe care il au 5 puncte vs. 10 puncte. Fiecare municipiu resedinta de judet si fiecare municipiu isi prioritizeaza propriile proiecte, prima analiza este facuta la nivelul respectiv. Este diferita situatia cand este competitie intre munciipii sau intre orase si atunci conteaza fiecare punct obtinut;



- doamna Monica Harja-Zlavog spune ca a retinut punctul de vedere al domnului Mihai Chirica cu privire la digitalizare, cu care este de acord. In plus, a mentionat faptul ca acesta se poate constitui in criteriu de eligibilitate. De asemenea, doamna Monica Harja-Zlavog a subliniat faptul ca nu ar trebui finantate retele de transport public in comun care sa nu aiba aceasta particularitate, chiar daca nu este un apel competitiv;
- discutia a continuat cu interventia domnului Ion Lungu, care a precizat ca Suceava este singurul municipiu cu 8 localitati. Trebuie echitate care sa certifice efortul depus, pentru a incuraja dezvoltarea acestor zone urbane functionale, prin urmare domnul Primar a reluat propunerea de a acorda 10 puncte la criteriul 2, chiar daca nu este un apel competitiv;
- domnul Andrei Carabelea (Primarul Municipiului Piatra Neamt) a solicitat cateva detalii referitoare la criteriul de selectie *II. Calitatea si sustenabilitatea proiectului* dand ca exemplu situatia municipiului Piatra Neamt, unde exista intentia de a depune un proiect de mobilitate urbana pentru 13 strazi, care vizeaza operatiuni atat de tip A (*investitii destinate implementarii mobilitatii urbane durabile prin crearea, dezvoltarea transportului public in comun nepoluant*) cat si de tip B (*Investitii destinate implementarea mobilitatii urbane durabile prin crearea, dezvoltarea de moduri alternative de transport nepoluat*). Proiectul presupune segmente/tronsoane de drum care vor avea doar benzi dedicate transportului public si segmente unde vor fi doar piste ciclabile. Intrebarea domnului Carabelea viza modul in care va fi interpretat un astfel de proiect;
- doamna Harja-Zlavog a acordat un raspuns acestei interventii, precizand ca in aceasta situatie vor fi acordata 10 puncte, pentru ca in proiect sunt sectiuni care vizeaza ambele tipuri de operatiuni;
- domnul Mihai Chirica a intervenit in discutie, reformuland intrebarea domnului Carabelea, astfel: cat de eligibile sunt cheltuielile pentru modernizarea unui segment cu un numar de strazi, in conditiile in care, prin tema de modernizare a infrastructurii, intra si infiintarea de benzi dedicate transportului public si transportului public alternativ;
- domnul Carabelea a clarificat faptul ca, in cazul municipiului Piatra Neamt, proiectul, pe anumite tronsoane de drum, care prin amplasament, nu permit implementarea ambelor tipuri de investitii/ operatiuni, presupunand totusi ca ambele ar fi eligibile;
- domnul Chirica aminteste de prevederea referitoare la procentul de minim 50% pentru activitati de baza care vor fi dedicate temei proiectului;
- doamna Harja-Zlavog intervine si lamureste ca toate activitatile descrise anterior sunt considerate activitati de baza, chiar daca sunt sectoare doar cu transport public sau sectoare cu implementarea mobilitatii urbane durabile prin mijloace alternative, reiterand faptul ca nu exista pericolul sa avem un proiect in care activitatea de baza sa nu reprezinte cel putin 50% din valoare totala a cheltuielilor eligibile;
- domnul Mihai Chirica a completat-o pe doamna Monica Harja-Zlavog, subliniind ca activitatile discutate reprezinta lucrari de modernizare infrastructura de

circulatie publica, acestea nefiind activitati care vizeaza transportul public de calatori. Daca sunt pachete de strazi care vor fi supuse modernizarii si care deservesc si transport public, trebuie lamurit acest aspect;

- domnul Vasile Asandei a concluzionat ca existenta benzii dedicate transportului public de calatori este o conditie pentru ca activitatea de modernizare a strazii sa fie eligibila;
- domnul Carabelea a continuat sirul interventiilor, adresand o intrebare referitoare la situatia in care trama stradala nu permite extinderea dedicata transportului public de calatori, ci doar piste de biciclete. Domnul Primar a solicitat detalii despre eligibilitatea partii carosabile a respectivului tronson;
- domnul Mihai Chirica a exemplificat intrebarea domnului Carabelea astfel: daca exista o strada de 7 m, dintre care 3,5 m dedicat pistelor de biciclete si 3,5 m carosabil pentru alte tipuri de vehicule;
- domnul Vasile Asandei a reamintit ca trebuie sa existe o banda dedicata transportului public, ca regula generala, si ca modalitatea de delimitare a acesteia va face subiectul unei discutii viitoare;
- echipa ADR Nord-Est a oferit o compeltare a informatiilor oferite, subliniind faptul ca acolo unde exista doar o banda pe sens, cheltuiala cu activitatea de modernizare a acelui drum este eligibila;
  
- sedinta a continuat cu interventia domnului Adrian Popoiu (reprezentant al Asociatiei Oraselor din Romania), care a explicat faptul ca orasele se simt dezavantajate de abordarea competitiva propusa prin acest apel, acestea neavand o alocare financiara predefinita, ca in cazul municipiilor resedinta de judet si a municipiilor;
- domnul Vasile Asandei a oferit clarificari ca raspuns la aceasta interventie, specificand faptul ca aceasta impartire a sumelor alocate nu a fost alegerea ADR Nord-Est, ci este impusa prin Ordonanta nr. 156, care prevede alocari financiare predefinite in cazul municipiilor. Pe de alta parte, orasele avand la dispozitie prin cosul comun, o suma de bani importanta si avand apelurile competitive, pot accesa sume mai mari decat alocarea predefinita. Domnul Vasile Asandei a explicat mai departe faptul ca alocarea predefinita in cazul oraselor (ca in cazul municipiilor si a municipiilor resedinta de judet) ar fi diminuat foarte mult fondurile disponibile investitiilor, spre exemplu, un oras cu 15.000 de locuitori ar putea accesa doar 1-2 mil euro, fiind astfel imposibil sa se sustina un proiect de impact, insa daca orasul respectiv este bine pregatit, poate accesa finantari in valoare de 20 mil euro. Un aspect important de mentionat in cazul municipiilor, este faptul ca daca municipiile resedinta de judet si municipiile nu vor contracta lucrari pana la o anumita data, stabilita ulterior sedintei, spre exemplu 1 iunie 2024, vor pierde banii, creand astfel oportunitatea oraselor de a accesa acesti bani. In concluzie, prin abordarea competitiva, orasele nu sunt prejudiciate.
- in completarea celor de mai sus, doamna Monica Harja-Zlavog a subliniat faptul ca, fata de sedinta CM PR din februarie 2023, s-au mai schimbat anumite aspecte, care asigura un acces mai facil al oraselor la finantare si anume:
  - in prima sedinta CM PR, s-a precizat faptul ca se accepta cereri de finantare doar la nivel de proiect tehnic, ceea ce ar fi oferit o serie de avantaje. ADR a



- retinut in sa, in cadrul intalnirilor de lucru si a altor discutii, ca este greu pentru o primarie de oras (in conditiile in care nu ii sunt alocate sume, pentru ca intra intr-o competitie) sa angajeze proiectant care sa elaboreze documentatia tehnica. Prin urmare, ADR Nord-Est a venit cu o contramasura – in cadrul apelurilor competitive, regula sa fie ca cererea de finantare sa fie acceptata la nivel SF/DALI in evaluare, urmand sa se dezvolte apoi partea de proiect tehnic.
- pentru acele interventii care nu tin de OP5/P7 – regenerare urbana, orasele pot intra in competitie inainte ca strategia de dezvoltare sa participe la procesul de selectie.
- in continuare, domnul Sergiu Blanuta (ADR Nord-Est) a explicat ca in cadrul criteriului nr. 2 se urmareste punctarea suplimentara a unui proiect complex care vizeaza atat transportul public cat si modurile alternative de transport, iar in cazul criteriului nr. 3, se doreste a se puncta suplimentar un proiect care infiinteaza transportul public nepoluant in detrimentul unui proiect care il are deja infiintat si vizeaza doar extinderea acestuia.

Avand in vedere ca nu au mai fost exprimate alte puncte de vedere pe marginea acestui subiect, domnul Vasile Asandei a supus votului propunerile formulate in cadrul sedintei asupra metodologiei si criteriilor de selectie si eligibilitate aferente P4 (apel dedicat municipiilor resedinta de judet si municipiilor):

1. propunerea domnului Primar Ion Lungu de a acorda inca 5 puncte criteriului de selectie numarul 2 - Investitiile prevazute in proiect vizeaza teritoriul Zona Urbana Metropolitana/ Zona Urbana Functionala (care va avea in final 10 puncte). Pentru modificarea propusa, a fost necesara preluarea a 5 puncte de la un alt criteriu de selectie - criteriului numarul 4 - Indicele Dezvoltării Umane Locale (IDUL) – care in loc de 10 puncte va avea 5 puncte, noua forma a acestui criteriu fiind urmatoarea:
  - a. Indicele Dezvoltării Umane Locale (IDUL) are o valoare  $\leq 65.00$  – 5 puncte (in loc de 10 puncte)
  - b. Indicele Dezvoltării Umane Locale (IDUL) are o valoare  $>65.00$  – 3 puncte (in loc de 5 puncte)
  - c. IDUL  $> 70.00$  – 0 puncte

Propunerea a fost aprobata cu 34 de voturi pentru (17 sala 17 online), 0 voturi impotriva si 0 abtineri.

Propunerea doamnei Roxana Laiu de a comasa criteriile 2 si 3 nu a fost supusa procedurii de votare. Doamna Laiu a clarificat ulterior ca aceasta era doar o sugestie din partea reprezentantilor Comisiei Europene, responsabilitatea finala apartinand autoritatii de management.

Mai departe, domnul Vasile Asandei a supus votarii setul de criterii de selectie asa cum a fost prezentat, inclusiv cu modificarea aprobata anterior, precizand ca aspectele legate de eligibilitatea cheltuielilor vor fi detaliate in Ghidul specific.

Membrii CM PR au aprobat metodologia si criteriilor de selectie si eligibilitate aferente P4 (apel dedicat municipiilor resedinta de judet si municipiilor), cu 31 de voturi pentru (17 voturi fizic si 14 online), 0 impotriva si 0 abtineri.

**II. Sedinta a continuat cu prezentarea doamnei Monica Harja-Zlavog, asupra criteriilor de selectie și eligibilitate aferente Priorității 1 - O regiune mai competitiva, mai inovativa, OS 1.3. Intensificarea cresterii durabile si a competitivitatii IMM-urilor si crearea de locuri de munca in cadrul IMM-urilor, inclusiv prin investitii productive - apel dedicat investitiilor pentru modernizarea microintreprinderilor.**

Asupra acestui punct de pe ordinea de zi a ședinței, au fost formulate o serie de comentarii de către membri CM PR, după cum urmează:

- doamna Monica Harja-Zlavog a subliniat faptul ca pentru acest apel au fost discutii si in sedinta anterioara a CM PR si au fost formulate comentarii, observatii, propuneri si in procesul de consultare publica (mai precis - 134 de comentarii, din care 60% au avut ca obiect aspecte din ghid, 15% - lista codurilor CAEN, iar restul - grila de verificare IMM, declaratii IMM, etc).
- de asemenea, doamna Monica Harja-Zlavog a precizat ca una dintre modificarile survenite, in urma discutiilor tehnice cu Comisia Europeana, a constat in relocarea de puncte de la criteriul de selectie 1.1. *Domeniul de activitate (clasa CAEN) în care se realizează investiția*, la un nou criteriu introdus- *2.1 Calitatea planului de afaceri*.
- domnul Marius Olariu (reprezentant al Consiliul Natonal al Intrepinderilor Private Mici si Mijlocii din Romania – CNIPMMR) a intrebat daca criteriul de selectie 1.3 – *cresterea numarului de salariati ca urmare a realizarii investitiei* si mentinerea cresterii pe intreaga perioada de monitorizare a proiectului (3 ani dupa efectuarea platii finale in cadrul proiectului) vizeaza si lucratorii defavorizati la care face referire criteriul de selectie nr. 4 - *Investiția prevede angajarea, pana la finalul implementării proiectului, a cel puțin unei persoane din categoria lucratorilor defavorizati*;
- doamna Harja-Zlavog a precizat, ca raspuns, faptul ca, criteriul 1.3 include si lucratorul defavorizat, nu e separat;
- domnul Marius Olariu a atras atentia asupra faptului ca aceasta ar putea fi o problema de depunere pentru firmele care nu sunt intreprinderi sociale, care nu angajeaza lucratori cu dizabilitati, care sunt conditionate sa contribuie la dezvoltarea economiei prin promovarea digitalizarii si a economiei verzi, astfel competitivitatea fiind constransa;
- domnul Vasile Asandei a continuat discutia, oferind cateva detalii suplimentare la comentariul anterior al domnului Marius Olariu - in opinia sa, aceasta situatie nu reprezinta o sanctionare pentru firmele care nu angajeaza persoane cu dizabilitati, care nu sunt intreprinderi sociale si nu fac investitii in zona reducerii impactului asupra mediului, ci este o stimulare - este nevoie de ajutor pentru angajarea persoanelor cu dizabilitati, este nevoie de impact pozitiv asupra mediului, este nevoie de a stimula pe cei care fac lucruri de calitate superioara;
- in continuare, domnul Vasile Asandei a reluat pe scurt modificarile care au intervenit in criteriile de evaluare si selectie, precizand ca au facut obiectul

discutiilor in sedinta anterioara a CM PR, consultarii publice si discutiilor tehnice cu reprezentantii Comisiei Europene:

- introducerea de coduri CAEN (turismul face parte din domeniile de specializare inteligenta ale Regiunii Nord-Est - a fost introdus CAEN legat de domeniul turismului pentru activitati care vor creste atractivitatea si vor duce la cresterea folosirii capacitatii create deja. Nu se va finanta extinderea capacitatilor de cazare);
  - introducerea unui nou criteriu calitativ – cel legat de planul de afaceri - punctat cu 10 puncte (preluate de la alocarea pentru judetele Botosani si Vaslui);
- discutiile au continuat cu interventia domnului Bogdan Sorodoc (reprezentant al Asociatiei Consultantilor in Management din Romania - AMCOR), care a propus ca pe prima pagina din documentul prezentat sa se modifice cu *sau* in loc de *si* (*Scopul acestor investitii este de a creste nivelul tehnologic, si capacitatea organizationala de a gestiona procese de fabricatie, de dezvoltare a produselor si serviciilor, a creste eficienta utilizarii resurselor in companiile din domeniile cu potential competitiv ale regiunii si in sectoarele asociate RIS3*);
- In continuare, domnul Sorodoc a mentionat criteriile de selectie referitoare la codurile CAEN si anume codul nou adaugat (55), subliniind faptul ca, orasele mici s-ar putea sa nu dispuna de unitati de cazare si astfel sa nu poata realiza cresterea numarului de innoptari fara infrastructura de cazare;
- In legatura cu precizarea „*in cadrul planului de afaceri, solicitantul demonstreaza existenta cererii pentru produsele/serviciile oferite si identifica previziunile de crestere a activitatii*”, domnul Sorodoc a adresat o intrebare legata de modul in care va fi documentata cererea pentru planul de afaceri (daca exista cerere pentru respectivele produse / servicii);
- la cel de-al doilea punct al interventiei, raspunsul a fost acordat de doamna Catalina Murariu (ADR Nord-Est), care a precizat faptul ca, in cadrul planului de afaceri se vor descrie, explica si justifica aceste lucruri care vor fi punctate;
- doamna Harja-Zlavog adauga ca nu vor fi solicitate documente suplimentare in afara planului de afaceri, inasa acesta trebuie bine realizat;
- domnul Bogdan Sorodoc considera, in urma raspunsurilor primite la interventia sa, ca fiind subiectiv acest criteriu;
- domnul Vasile Asandei a intervenit in discutie, precizand ca discutia este doar despre apelul de proiecte pentru microintreprinderi si ca va exista un alt apel pentru IMM-uri, care va fi lansat in perioada urmatoare, pe instrumente financiare. Aspectul invocat de domnul Sorodoc va fi analizat la momentul respectiv. Cu privire la criteriul care vizeaza planul de afaceri, domnul Asandei a subliniat ca este important ca investitia sa fie legata de planurile pe care le are firma respectiva si ca poate fi considerat un criteriu (*cel despre demonstrarea existentei cererii unui produs/serviciu*) intr-o masura, subiectiv, dar absolut necesar;
- Sedinta a continuat cu interventia doamnei Iva Maric (Comisia Europeana, DG REGIO) care a adus o clarificare cu privire la ce s-a discutat anterior organizarii CM PR, si anume - criteriul legat de codul CAEN are prea multe puncte. Doamna Maric a precizat ca nu a fost discutata includerea turismului intre sectoarele

eligibile si a reamintit ca obiectivul prioritatii Smarter Europe este despre modernizare, imbunatatire, adoptarea tehnologiilor avansate, considerand ca aspectul cresterii capacitatii de cazare (inclusiv piscine /bazine de inot) nu ar putea face obiectul finantarii prin aceasta prioritate. Doamna Maric a subliniat mai departe faptul ca sectorul turismului a fost afectat puternic in timpul pandemiei COVID si din acest motiv a fost inclus un obiectiv specific aditional in cadrul obiectivului de politica 4 legat de partea sociala– exclusiv pentru turism si cultura. Avand in vedere mentiunea referitoare la gradul de ocupare de 20% a capacitatii de cazare in cateva zone care au fost verificate, doamna Maric considera ca, pentru cresterea competitivitatii si productivitatii acestui sector, ar putea fi finantate activitati noi de marketing, suport pentru activitatile de marketing sau dezvoltarea de noi servicii, utilizarea de noi tehnologii. Subliniaza ca DG REGIO nu sugereaza ca posibilitate finantarea piscinelor – avand in vedere ca nu este o prioritate in cadrul acestui obiectiv de politica. In final spune ca este de acord cu celelalte modificari facute de AM;

- domnul Vasile Asandei mentioneaza ca AM a propus sa fie introdus aditional codul CAEN referitor la turism, dar care se refera in primul rand la activitati de marketing, la noi servicii. De asemenea, a facut precizarea ca va fi detaliat in ghid cee ce va fi permis pentru finantare, astfel incat sa fie in concordanta cu evolutia la nivel european;
- domnul Bogdan Sorodoc a avut o noua interventie, referitoare la punctajul prea mare acordat intreprinderilor sociale. Propunerea dumnealui este sa acorde doar 3 puncte intreprinderilor sociale si cele 2 puncte sa mearga catre planul de afaceri, pentru a exista o competitie intre proiecte calitative, avand in vedere introducerea criteriului de calitate. O alta propunere a domnului Sorodoc a vizat introducerea in calendarul lansarilor ghidurilor si apelurilor, unei singure luni calendaristice (ex: septembrie sau octombrie) si nu 2 variante, pentru a evita inducerea in eroare a potentialilor solicitanti;
- doamna Monica Harja-Zlavog a precizat ca va fi o singura varianta;
- doamna Catalina Murariu a adaugat faptul ca metodologia care cuprinde si mecanismul de selectie care se va aproba in cadrul sedintei cuprinde doar o varianta, cea care a fost prezentata in cadrul sedintei;
- discutiile au continuat cu interventia doamnei Iva Maric, care a adaugat faptul ca a fost acordat sprijin pentru sectorul agrofood, dar a atras atentia asupra restrictiilor referitoare la productia alimentara din FEDR, productia primara fiind exclusa. Doamna Maric a solicitat asigurarea ca nu exista suprapuneri cu ce se sprijina in cadrul fondului de dezvoltare rurala, care ar trebui sa intervina in aceste sectoare.
- doamna Harja Zlavog a precizat ca nu este vorba despre agrofood, e o eroare de traducere, ci despre procesarea alimentelor, respectiv un alt cod CAEN;
- mai departe, domnul Bogdan Sorodoc a propus ca pentru sectoarele cu aceasta diviziune CAEN sa fie exemplificate exact codurile CAEN care vor fi eligibile;

- domnul Vasile Asandei aduce asigurari ca vor fi detaliate codurile CAEN in ghidul solicitantului si sublinizaza faptul ca nu vor exista suprapuneri cu politica agricola comuna (PAC);
- un nou comentariu asupra metodologiei si setului de criterii aferent apelului P1, a fost formulat de doamna Angela Achitei, care a atras atentia asupra faptului ca intreprinderile sociale vor pierde punctaj la rata rentabilitatii, propunand in acest sens sa se mentina cele 5 puncte. In plus, doamna Achitei a subliniat ca entitatea pe care o reprezinta si intreprinderile din grup nu vor aplica pentru aceasta finantare.

Un alt punct adus in discutie de doamna Achitei viza eligibilitatea zonei metropolitane, in cadrul prioritatii in discutie.

- doamna Monica Harja-Zlavog a raspuns comentariului, precizand ca este vorba despre urmatorul apel, cand se va discuta sa fie extinsa zona de interventie si inclusa zona metropolitana.

Domnul Asandei a propus consultarea si luarea unei decizii, avand in vedere:

- propunerea domnului Bogdan Sorodoc de a reduce punctajul acordat intreprinderilor sociale, astfel incat 2 puncte din cele 5 sa fie alocate planului de afaceri;
  - propunerea doamnei Angela Achitei, conform careia intreprinderile sociale pierd la rata rentabilitatii si, prin urmare, punctajul, asa cum a fost gandit in ghid este echitabil inclusiv pentru intreprinderile sociale, sustinand mentinerea punctajului acestora;
- sedinta a continuat cu o intrebare din chat, formulata de doamna Oana Pascu (reprezentant World Vision Romania): *„Referitor la selectia claselor CAEN eligibile pe baza studiului comandat de dvs, sa intelegem ca pe toata perioada de programare curenta, IMM-urile care vor putea obtine finantare trebuie sa fie doar din domeniile respective? Concret, cu titlu de exemplu grupa 93 - activitati sportive nu se regaseste in studiul respectiv, inseamna ca nu va putea incerca sa obtina finantare in aceasta perioada de programare?”*;
  - doamna Monica Harja-Zlavog a raspuns la aceasta intrebare, subliniind faptul ca in cadrul acestui apel nu sunt eligibile, dar ca va exista si un apel ulterior, pentru care, in functie de ce se intampla in primul apel, se va lua decizia referitoare la adaugarea in apelul respectiv a altor domenii;
  - domnul Vasile Asandei a intervenit cu mentiunea ca deocamdata adresam aspectele care vizeaza prezentul apel, pe proiecte pe microintreprinderi, ulterior, urmand sa fie discutate detaliile referitoare la setul de criterii aferente urmatoarelor apeluri de proiecte. De asemenea, domnul Asandei a reiterat faptul ca, ceea ce se hotaraste in aceasta sedinta este valabil pentru intreaga perioada de programare si ca trebuie luat in calcul faptul ca, in exercitiul 2021-2027 sunt avute in vedere cu prioritate domeniile de top in cresterea competitivitatii, modernizarea, digitalizarea, inovarea s.a.m.d., iar obiectivul politicii de coeziune in acest exercitiu

este cresterea competitivitatii cu orice pret, nu finantarea oricarui tip de activitate economica;

- revenind la cele doua propuneri supuse votului, doamna Roxana Laiu mentioneaza ca a discutat si cu doamna Iva Maric, amandoua fiind de acord cu propunerea de a reduce punctajul de la intreprinderile sociale si de a acorda mai mult la planul de afaceri;
- urmeaza interventia domnului Marius Olariu, care a intrebat daca ar fi mai bine ca intreprinderile sociale sa isi ia angajamentul ca pana la finalul proiectelor sa angajeze un lucrator defavorizat;
- a luat cuvantul doamna Angela Achitei, aducand precizarea ca intreprinderile sociale nu sunt toate de insertie, ci sunt 2 categorii. Unele intreprinderi sociale pot fi foarte active in domeniul reciclarii deseurilor iar lucrurile produse de intreprinderi sociale sunt mult mai scumpe, avand in vedere costurile aditionale de impact social. Adauga ca intreprinderile sociale depind de punctaj si ca inclusiv in planul de afaceri vor fi depunctate pentru ca au un risc mult mai mare de a avea acces la piata si a fi competitivi si sustenabili. Mentioneaza ca inclusiv fondurile europene vin pe aceasta politica de coeziune, care are un principiu foarte clar legat de incluziune;
- domnul Asandei concluzioneaza ca este vorba de doar 2 puncte, despre care nu crede ca vor face diferenta. Propunerea completa este de a muta 2 puncte de la punctarea intreprinderilor sociale sau aspectelor sociale la calitatea planurilor de afaceri;

Propunerea a fost votata cu 25 voturi pentru, 2 impotriva, 0 abtineri (11 voturi fizic pentru si unul impotriva si 14 voturi online pentru si unul impotriva).

Mai departe, Presedintele CM PR a supus votului metodologia si criteriile (asa cum au fost modificate prin votul anterior al membrilor).

In urma votului, s-au aprobat criteriile de selectie si eligibilitate aferente Prioritatii 1 - O regiune mai competitiva, mai inovativa, OS 1.3. Intensificarea cresterii durabile si a competitivitatii IMM-urilor si crearea de locuri de munca in cadrul IMM-urilor, inclusiv prin investitii productive - apel dedicat investitiilor pentru modernizarea microintreprinderilor, cu 28 de voturi pentru (14 fizic si 14 online), 0 impotriva, 0 abtineri.

**III. Doamna Monica Harja-Zlavog a prezentat in continuare criteriile de selectie si eligibilitate aferente Prioritatii 5 - O regiune mai accesibila, OS 3.2. Dezvoltarea si cresterea mobilitatii nationale, regionale si locale durabile, rezistente la schimbarile climatice, inteligente si intermodale, inclusiv imbunatatirea accesului la retea TEN-T si a mobilitatii transfrontaliere - apel dedicat drumurilor judetene.**



Domnul Vasile Asandei a propus inceperea prezentarii cu modificarile criteriilor de selectie pentru **Prioritatea 5 – Nord-Est o regiune mai accesibila**, modificari discutate si agreate impreuna cu reprezentantii Comisiei Europene.

Redam mai jos comentariile formulate asupra acestui subiect de pe ordinea de zi:

- Doamna Monica Harja- Zlavog a prezentat succint modificarile criteriilor de selectie aferente Prioritatii 5, invitand-o pe doamna Catalina Murariu sa detalieze aceste modificari:
  - A/5/a) –specificarea in mod explicit in Ghidul Specific a faptului ca se face referire doar la aeroporturile de pe reseaua TEN T, precizand ca in regiunea Nord-Est exista doar 3 aeroporturi, toate fiind pe reseaua TEN T. In acest context, observatia nu trebuie obligatoriu preluata in ghidul specific;
  - b)- minim o gara feroviara,
  - la punctele c) si d), in varianta anterioara era specificat “*accesul catre orice tip de transport*”, astfel modificarea vizeaza defalcarea diferita a acestor tipuri de transport;
- in continuare, doamna Monica Harja-Zlavog a mentionat o alta modificare care vizeaza omiterea sintagmei “*fluidizarea traficului*” din metodologie si Ghidul Specific;
- domnul Sorin Grigorescu (ADR Nord-Est) a explicat ca eliminarea actiunilor de fluidizare/decongestionare a traficului conduc la amendarea programului, subliniind faptul ca aceste actiuni au fost justificate prin reducerea traficului de tranzit in arealul mediilor urbane si in consecinta prin reducerea efectelor poluarii. Actiunile au fost agreate de reprezentantii Comisiei Europene in perioada de programare. Mai mult, alocarea financiara pentru Prioritatea 5 este foarte redusa in raport cu actiunile ample de modernizare a drumurilor judetene si a variantelor ocolitoare necesare in Regiunea Nord-Est;
- domnul Sorin Brasoveanu (Administrator Public - Consiliul Judetean Neamt) a adus in discutie prevederile Ordonantei de Guvern care permite supracontractarea pana la 200%, in contextul in care consiliile judetene se afla in diverse stadii de elaborare a documentatiei tehnico-economice si proiectului tehnic. Tinand cont de criteriile de selectie prezentate, inaintea cunoasterii sumelor stabilite, rezulta astfel, faptul ca diferenta de cheltuieli ar trebui suportata de beneficiari/ consilii judetene;
- domnul Vasile Asandei a raspuns acestei observatii explicand ca nu exista o legatura directa intre criteriile de selectie prezentate si observatia domnului Sorin Brasoveanu. Domnul Asandei a subliniat faptul ca ADR Nord-Est a inaintat o adresa catre Ministerul Finantelor, la care raspunsul ca fost faptul ca supracontractarea este posibila, dar este conditionata de aprobarea creditelor de angajament la momentul constructiei Bugetului de Stat;
- in Ghidul Specific vor fi preluate prevederile Ordonantei de Guvern care permite supracontractarea, modificandu-se in consecinta, si valoare minima si maxima a proiectului, a specificat doamna Monica Harja-Zlavog;

- Referitor la criteriile de selectie prezentate, domnul Cristian Nistor, reprezentant al Consiliului Judetean Botosani, a formulat urmatoarele propuneri:
  - adaugarea conectivitatii cu punctele vamale la criteriul nr. 3 (asigurarea conectivitatii la coridorul TEN T)/ proiecte de tip A;
  - diminuarea lungimii drumului judetean de la 50 km la 45 km la criteriul nr. 1/proiectele de tip A, aducand ca justificare faptul ca judetul Botosani are doar 49 km de drumuri;
  - populatia deservita de drumul judetean sa fie preluata dintr-un studiu de trafic si nu din INS. Judetul Botosani vizeaza conectarea unui drum judetean cu un punct vamal, populatia deservita fiind astfel mult mai mare decat populatia domiciliata din UAT-urile care sunt strabatute de acel drum;
- la ultima propunere a dl-ui Cristian Nistor, intervine cu o intrebare dl. Marius Danga, reprezentantul Consiliului Judetean Iasi: daca drumul judetean face legatura cu o gara, inseamna ca se aduna toate trenurile care ajung in gara respectiva?
- doamna Monica Harja-Zlavog clarifica faptul ca se ia in calcul populatia domiciliata atunci cand ne referim la populatia deservita;
- Adicional propunerii inaintate de domnul Cristian Nistor, referitoare la criteriului nr. 1/proiecte de tip A, domnul Marius Danga propune si modificare punctajelor. O alta propunere a domnului Marius Danga vizeaza valoarea minima si maxima a proiectelor depuse, astfel:
  - justificarea valorii minime a proiectului la momentul depunerii de 5 milioane euro, in contextul in care costul unui drum judetean cu o lungime de 2-3 km este mai mica de 5 milioane euro;
  - majorarea valorii maxime a proiectului de la 30 mil. euro la 40-45 mil euro, dupa cum s-a discutat cu reprezentantii ADR Nord-Est in procesul de informarea a Consiliilor Judetene, luand in calcul si Ordonanta de Guvern care permite supracontractarea;
- domnul Vasile Asandei revine asupra explicatiei furnizate anterior, referitoare la Ordonanta de Guvern si necesitatea lansarii unor discutii cu Ministerul Finantelor, subliniind ca in functie de aceste discutii/conditii impuse de Ministerul Finantelor, in Ghidul Specific depunerea proiectelor va putea fi conditionata de o valoare maxima de 60 mil euro, daca se aproba creditele de angajament. In caz contrar, valoarea maxima ramane 30 mil euro, alocarea financiara fiind certa.
- domnul Marius Danga propune modificarea criteriului nr. 3/ proiecte de tip B, referitor la extinderea zonei limitrofe de la 5 km la 10 km in cazul aeroporturilor, si, de la 1 km la 5 km in cazul autogarilor si garilor feroviare.
- doamna Catalina Murariu specifica ca zona limitrofa a fost definita ca in exercitiul trecut si ca au fost primite observatii din partea reprezentantilor Comisiei Europene in acest sens.
- Mai departe, doamna Roxana Laiu propune eliminarea punctului d) aferent criteriului nr. 3/ proiecte de tip B si criteriul nr. 5/ proiecte de tip A "*investitia realizata asigură accesul către un mod de transport de tip aeroport de pe rețeaua TEN T - 5p*", subliniind ca in cazul legaturii cu aeroportul este obligatoriu sa existe

- si o legatura cu o cale feroviara sau autogara, cu mentiunea ca trebuie sa renuntam la 1 km, acesta nefiind agreat de reprezentantii Comisiei Europene;
- domnul Mihai Chirica, in calitate de Primar al Municipiului Iasi, sustine propunerea domnului Marius Danga, mentionand faptul ca investitiile privind aeroportul reprezinta o tinta importanta si ar trebui facilitata, fiind complementara cu alte investitii de transport. Domnul Primar a sustinut si investitiile in variante ocolitoare, care ar decongestiona foarte mult traficul, favorizand totodata si aparitia transportului public in Municipiul Iasi, deoarece aflusul de calatori este de 3.5 mil (nu doar ieseni). Pentru a intari afirmatia anterioara, domnul Mihai Chirica a subliniat importanta favorizarii transportului public pe aceste cai de comunicatii, nou construite sau modernizate, explicand ca acestea vor facilita un transport mai mare de calatori. In consecinta, domnul Mihai Chirica a propus acordarea unui punctaj de 20 de puncte acestui criteriu.
  - Sedinta a continuat cu interventia domnului Marius Danga, care si-a retras propunerea referitoare la criteriul nr. 3/ proiecte de tip B, care viza extinderea zonei limitrofe de la 5 km la 10 km in cazul aeroporturilor si de la 1 km la 5 km in cazul autogarilor si garilor feroviare, justificand-si optiunea in urma opiniei exprimate de doamna Roxana Laiu. Totodata, a sustinut propunerea domnului Mihai Chirica de a acorda 20 de puncte in loc de 15, criteriului nr. 4/proiecte de tip B, propunerea implicand diminuarea punctajului acordat criteriului nr. 3/ proiecte de tip B, de la 10 puncte la 5 puncte.

Domnul Vasile Asandei a supus aprobarii prin vot prounerea formulata de domnul Cristian Nistor, referitoare la adaugarea conectivitatii cu punctele vamale la criteriul nr. 3 (*asigurarea conectivitatii la coridorul TEN T/ proiecte de tip A*).

Propunerea a fost aprobata, cu 31 de voturi pentru (15 fizic si 16 online), 0 voturi impotriva si 0 abtineri.

A doua propunere supusa aprobarii membrilor CM PR, viza diminuarea lungimii drumului judetean de la 50 km la 45 km la criteriul nr. 1/proiectele de tip A.

Propunerea a fost aprobata cu 29 de voturi pentru (15 voturi fizic si 14 online), 0 impotriva si 0 abtineri.

A fost readusa in discutie propunerea doamnei Roxana Laiu, de a elimina punctul d) aferent criteriului nr. 3/ proiecte de tip B si criteriul nr. 5/ proiecte de tip A "*investitia realizata asigură accesul către un mod de transport de tip aeroport de pe rețeaua TEN T - 5p*", dar adaugand aeroportul la punctul c) aferent criteriului nr. 3/ proiecte de tip B si criteriul nr. 5/ proiecte de tip A si fara a elimina acel km de la \*, conform completarii aduse de domnul Marius Danga.

In urma discutiilor pe aceasta tema, doamna Roxana Laiu a apreciat ca propunerea de a comasa punctele d) si c), fara alte modificari, aduce un punctaj mai mare legaturilor create cu aeroporturile, ceea ce contrazice pozitia initiala a membrilor Comisiei Europene si anume de a nu incuraja acest tip de legaturi. In continuare, domnul Vasile Asandei anuleaza propunerile anterioare, ramanand cele doua criterii neschimbate.

Doamna Irina Vasilciuc (Administrator Public – Consiliul Judetean Suceava) a solicitat o clarificare cu privire la criteriul nr. 4/ proiecte de tip A "*Proiectul prevede actiuni de*

*digitalizare pentru asigurarea/cresterea sigurantei rutiere: sisteme de semnalizare rutiera orizontala si verticala, sisteme de siguranta active, monitorizare video a traficului, etc.”, mai exact asupra punctajului acordat.*

Echipa ADR Nord-Est a mentionat se face referire la numarul de actiuni de digitalizare.

Prin urmare, la finalul acestor interventii, a fost supusa aprobarii propunerea formulata de domnul Mihai Chirica, de a acorda 20 de puncte criteriului nr. 4/proiecte de tip B.

Propunerea a fost aprobata cu 30 de voturi pentru (16 fizic si 14 online), 0 impotriva, 0 abtineri.

A fost aprobata metodologia si setului de criterii aferent Priorității 5 - O regiune mai accesibila, OS 3.2. Dezvoltarea si cresterea mobilitatii nationale, regionale si locale durabile, rezistente la schimbarile climatice, inteligente si intermodale, inclusiv imbunatatirea accesului la rețeaua TEN-T si a mobilitatii transfrontaliere - apel dedicat drumurilor judetene, incluzand celelalte propuneri aprobate anterior, cu 27 de voturi pentru (16 fizic si 11 online), 0 impotriva, 0 abtineri.

**IV. Doamna Monica Harja-Zlavog a prezentat în continuare, metodologia si criteriile de selecție și eligibilitate pentru Prioritatea 8 – Asistenta Tehnica.**

La invitatia domnului Vasile Asandei, doamna Raluca Frunza (Comisia Europeana DG REGIO) a felicitat ADR Nord-Est pentru foaia de parcurs, subliniind totodata, faptul ca este singura agentie care a elaborat si definitivat un astfel de document, reamintind ca agentia va urma actiuni de instruire profesionala avand drept scop atat dezvoltarea propriei capacitatii administrative cat si a beneficiarilor, ajutandu-i sa depuna proiecte de calitate pentru ridicarea economica a RNE.

In finalul interventiei, in urma votului exprimat de membri, a fost votata metodologia si criteriile de selecție și eligibilitate pentru Prioritatea 8 – Asistenta Tehnica, cu 32 de voturi pentru (16 fizic si 16 online), 0 impotriva si 0 abtineri.

● **Urmatorul punct de discutii pe ordinea de zi** a vizat prezentarea și dezbateră metodologia și criteriilor de selecție pentru **Prioritatea 1 – Activități (Cercetare, Dezvoltare, Inovare) CDI în colaborare cu IMM și investiții în organizațiile CDI publice și universități, orientate spre nevoile identificate în procesul de descoperire antreprenorială regional.**

Prezentarea acestor aspecte a fost realizata de doamna Monica Harja-Zlavog si doamna Gabriela Macoveiu.

In legatura cu aspectele care vizeaza criteriile de selectie si eligibilitate aferente Prioritatii 1 -Activitati CDI in colaborare cu IMM, redam sintetic interventiile membrilor CM PR:

- domnul Bogdan Tofanica, reprezentant al Fundatiei Academice IF2000 a demarat sirul interventiilor, cu observatia ca nu este necesar criteriul de selectie nr. 4 - “Solicitantul a mai gestionat proiecte finantate din fonduri publice (...)”, avand in vedere ca este vorba despre patru solicitanti care toti au gestionat proiecte in trecut;

- doamna Gabriela Macoveiu (ADR Nord-Est) a clarificat acest aspect, precizand ca respectivul criteriu puncteaza promotori de proiecte care au avut o complexitate ridicata, au inclus activitati de CDI si investitii in capacitatea de cercetare si au avut inclusiv o colaborare cu IMM-uri. Prin urmare, se urmareste a se scoate in fata acest tip de proiecte, mari, mature pentru Programul Regional;
- domnul Tofanica a considerat ca cele 5 puncte pe care le vor lua toate proiectele ar trebui alocate unui criteriu mai greu de indeplinit;  
In continuare, domnul Tofanica considera ca trebuie reformulat criteriul de selectie nr. 5 - *“Proiectul demonstreaza continuarea efectelor sale si valorificarea rezultatelor obtinute dupa incetarea finantarii nerambursabile”*, deoarece proiectul nu poate demonstra ceva dintr-un timp viitor;
- domnul Vasile Asandei a clarificat faptul ca este vorba despre gandirea care va trebui sa aiba loc cu privire la ce se va intampla cu proiectul dupa ce se incheie finantarea;
- doamna Monica Harja-Zlavog a subliniat faptul ca beneficiarul va trebui sa includa acest aspect al sustenabilitatii in proiect, sa iti asume cele scrise si sa stie ca va fi monitorizat;
  
- mai departe, domnul Bogdan Tofanica a remarcat faptul ca activitatile de diseminare pe scara larga punctate la criteriul de selectie nr. 7, nu sunt pentru publicul larg, ci sunt doar activitati specifice unor anumite categorii;
- domnul Vasile Asandei a solicitat domnului Tofanica sa adreseze observatiile in scris, pentru a putea fi analizate cu atentie;
  
- doamna Iva Maric a mentionat faptul ca, in observatiile transmise catre ADR Nord-Est in cadrul criteriului de selectie A. trebuie identificata contributia proiectului la obiectivul specific, stabiliti indicatorii obligatorii pentru apel si s-a sugerat includerea in apel de indicatori optionali, pentru care proiectul ar putea primi punctaj suplimentar. In plus, doamna Maric a precizat ca ADR Nord-Est trebuie sa stabileasca clar obiectivul acestui apel si ce tip de proiecte vor fi sprijinite. Conform prezentarii, acesta este un apel restrictiv, limitat doar acelor proiecte care sunt incluse in Roadmapul National de Infrastructura. In acest apel, a continuat doamna Maric, nu este sprijinita doar infrastructura, ci si cercetarea. Intrebarea este daca aceste proiecte au fost evaluate din punct de vedere stiintific (ca activitate de cercetare si domeniu de cercetare pe care il vor acoperi);
- doamna Gabriela Macoveiu a raspuns interventiei doamnei Maric, precizand faptul ca evaluarea care s-a desfasurat la nivel national pentru a include proiectele pe Roadmapul National a fost derulata inclusiv din perspectiva stiintifica. Se pot obtine detalii cu privire la mecanismul de evaluare pe care l-au utilizat in selectarea de proiecte. Roadmapul a fost actualizat printr-un proces de selectie de proiecte si aprobat in iulie 2021;
- doamna Iva Maric a precizat ca ponderea criteriului de selectie A2 este prea mare, spunand ca nu este sigura daca scopul urmarit este un numar mai mare de IMM-uri care sa beneficieze de servicii de consiliere sau valoarea serviciilor (conform criteriilor de eligibilitate, suma poate varia între 10 EUR și 100.000 EUR).

Autoritatea de Management este cea care trebuie sa decida daca se alege numarul de IMM-uri sau valoarea serviciilor;

- domnul Vasile Asandei a precizat ca observatia a fost notata si analizata;
- doamna Carmen Loghin, Prorector la Universitatea Tehnica Gheorghe Asachi, a mentionat ca este important sa fie mentinut la criteriul de selectie A. 2., numarul de expresii de interes pentru punctare, care dovedesc interesul in piata, si credibilitatea planului de sustenabilitate pe care si-l propune organizatia;

Doamna Loghin a adus in discutie si numarul de proiecte depuse - ca universitate, aceasta are 3 infrastructuri in Roadmap. Doamna Prorector a formulat un comentariu legat de mentiunea referitoare la o valoare maxima a proiectului dar nu si la o valoare minima. De asemenea, nu este precizata o limitare la un singur proiect finantat.

Prin urmare, doamna Loghin a intrebat daca ar fi o problema daca nu exista un proiect de amploare, ce vizeaza constructii, ci mai multe proiecte mici de infrastructura de cercetare;

- doamna Gabriela Macoveiul a precizat ca intentia este a fiecare din cele patru institutii vizate din Roadmap sa selecteze un proiect cu care sa aplice la finantare;
- doamna Carmen Loghin a formulat propunerea de a permite si depunerea de proiecte multiple daca bugetul alocat permite;
  
- doamna Iva Maric a comentat cu privire la punctarea sustenabilitatii in sectiunile B, spunand ca subcriteriile B1, B3 si B5 sunt toate legate de sustenabilitatea infrastructurii si a solicitat detalii in legatura cu modul in care B5 difera fata de B1 si B3;
  
- doamna Gabriela Macoveiul a indicat ca se va analiza punctarea si daca exista redundanta, punctele vor fi realocate;

Mai departe, doamna Iva Maric a formulat un comentariu cu privire la punctarea sustenabilitatii in sectiunea B 7 si 8, precizand ca B7 nu este necesar avand in vedere ca exista o obligatie legala ca orice proiect de cercetare finantat public sa publice rezultatele, sa le faca dispobilile, iar la nr 8 este un punctaj prea mare acordat corectitudinii intocmirii bugetului. Doamna Maric a indicat faptul ca un aspect de analizat este procentul din buget alocat infrastructurii vs. echipamente de cercetare, deoarece se doreste un echilibru intre cele doua;

In continuare, sedinta a continuat cu observatia doamnei Angela Achitei, asupra sectiunii A. 3. "*Proiectul vizeaza activitati de cooperare externa (...)*". Doamna Achitei considera ca punctarea maxima ar trebui sa fie acordata unui proiect care are cooperare atat la punctul b) cat si la c);

In plus, referitor la sectiunea B. 2. C, doamna Achitei a considerat ca ar trebui avuta aceeasi abordare ca cea formulata mai sus – maximum de puncte pentru un mix intre cele 3;

Mai departe, doamna Achitei a propus un nou criteriu legat de sinergii cu alte proiecte europene cum ar fi Horizon;



- doamna Monica Harja-Zlavog a precizat faptul ca observatiile au fost notate si se vor analiza pentru faza de consultare publica;
- In continuarea discutiilor, domnul Marius Olariu a solicitat clarificari la sectiunea B.1. - daca procentele punctate trebuie sa fie atinse in perioada de sustenabilitate;
- doamna Monica Harja-Zlavog a clarificat ca este vorba de perioada de implementare si durabilitate a proiectului;
  
- Domnul Marius Olariu a solicitat mai departe, detalii suplimentare la sectiunea B. 2., fiind interesat de modul in care se poate dovedi deschiderea/accesibilitatea infrastructurii la diversele niveluri – prin furnizarea de servicii pentru IMM-uri europene, cercetare in parteneriat?
- Doamna Gabriela Macoveiu a precizat ca ambele metode precizate pot fi folosite;
  
- Domnul Mariu Olariu a solicitat clarificari si la sectiunea de eligibilitate a solicitantului, in legatura cu localizarea serviciilor furnizate IMM-urilor;
- Doamna Gabriela Macoveiu a precizat ca serviciile furnizate IMM-urilor trebuie sa fie in regiunea Nord-Est si a precizat ca acesta aspect va fi trecut in clar in versiunea pentru consultarea publica;
- doamna Iva Maric clarificat in sectiunea de Chat Zoom ca procentele mentionate la sectiunea B.1. vizeaza procentul de timp pentru care infrastructura este folosita pentru activitate economica, si nu veniturile;
- doamna Gabriela Macoveiu a precizat ca activitatea economica inseamna activitatea valorificarii activitatii de cercetare din infrastructura respectiva si trebuie cuantificata capacitatea acesteia ca timp de utilizare;
- doamna Iva Maric a completat ca sprijinul acordat de organizatiile publice de cercetare IMM-urilor în cadrul acestui apel este considerat ajutor de stat (în temeiul GBER). Acest lucru este oarecum în contradicție cu Regulamentul CPR, deoarece, în conformitate cu articolul 2 alineatul (9), beneficiarul ajutorului de stat trebuie să fie beneficiar. Din acest motiv, trebuie să existe criteriile de selecție foarte specifice pentru IMM-urile – beneficiarii finali – care vor primi sprijin, AM este obligată să monitorizeze selecția beneficiarilor finali și există cerințe specifice în ceea ce privește monitorizarea și raportarea către Comisie;
- doamna Gabriela Macoveiu a precizat ca, un cadru metodologic pentru selectia IMM-urilor va fi definit si anexat la ghidul solicitantului pentru a se asigura transparenta si uniformitatea;
- domnul Vasile Asandei a mentionat faptul ca au fost notate toate propunerile formulate si pe baza lor se va elabora un material consolidat, care va fi supus consultarii publice si aprobarii Comitetului de Monitorizare intr-o sedinta viitoare.

Domnul Vasile Asandei a propus o modificare a ordinii in care sunt propuse pe agenda de lucru punctele de dezbatere, si anume mutarea mai devreme a doua subiecte care presupun si vot - prezentarea și aprobarea Strategiei de instruire pentru creșterea capacității administrative a ADR Nord-Est si propunerea pentru aprobarea modificării de Program.

- **Urmatorul punct de discutii pe ordinea de zi** a vizat prezentarea și aprobarea **Strategiei de instruire pentru creșterea capacității administrative a ADR Nord-Est și a altor autorități/ instituții/ organisme implicate în sistemul dedicat implementării fondurilor europene nerambursabile aferente Programului Regional Nord-Est 2021-2027.**

Prezentarea acestor aspecte a fost realizata de doamna Irina Pintilescu.

Avand in vedere ca nu au fost exprimate puncte de vedere referitoare la continutul documentului, domnul Vasile Asandei, in calitate de presedinte al CM PR a supus aprobarii membrilor, Strategiei de instruire. pentru creșterea capacității administrative a ADR Nord-Est și a altor autorități/ instituții/ organisme implicate în sistemul dedicat implementării fondurilor europene nerambursabile aferente Programului Regional Nord-Est 2021-2027.

Documentul a fost adoptat cu 27 de voturi pentru (11 fizic si 16 online), 0 impotriva si 0 abtineri.

- **Urmatorul punct de discutii pe ordinea de zi** a vizat prezentarea și **propunerea pentru aprobare a modificării de Program** în legătura cu selecția de strategii ale municipiilor și orașelor- eliminarea principiului de selecție a strategiilor de dezvoltare teritorială (SDT/SIDU), în baza principiului primul venit/primul servit si Noua abordare cu privire la instrumentul de dezvoltare teritorială- Dezvoltare Urbană Integrată Nord-Est (DUI NE).

Prezentarea acestor aspecte a fost realizata de domnul Vasile Asandei si doamna Monica Harja-Zlavog.

In legatura cu aspectele care vizeaza aprobarea modificării de Program în legătura cu selecția de strategii ale municipiilor și orașelor redam sintetic interventiile membrilor CM PR:

- doamna Roxana Laiu a confirmat discutiile avute pe acest subiect cu AM si agrearea modificarii. De asemenea, a indicat ca s-a propus ca AM sa astepte inaintarea modificarii pentru a prinde si alte aspecte in modificare, acesta fiind un proces complex. Lansarea apelurilor nu ar fi afectata avand in vedere consemnarea in minuta sedintei CM PR a acordului de modificare a Programului din partea reprezentantului Comisiei;
- domnul Vasile Asandei a precizat ca intentia a fost de a se obtine aprobarea CM PR, dar ca se va astepta cu inaintarea modificarii de Program catre Comisie, odata cu alte aspecte care pot fi supuse modificarii;
- domnul Bogdan Sorodoc a solicitat o clarificare cu privire la abordarea primul venit primul servit, dorind sa afle daca competitia de strategii ramane cu admis/respins si criteriile de prioritizare vor fi doar pe P7;
- doamna Monica Harja-Zlavog a clarificat ca, procesul de competitie se transfera la apelul de proiecte si nu la apelul de strategii;

Avand in vedere ca nu au fost exprimate alte puncte de vedere referitoare la continutul propunerii pentru aprobare a modificării de Program în legătura cu selecția de strategii ale municipiilor și orașelor, domnul Vasile Asandei, in calitate de presedinte al CM PR a supus aprobarii membrilor propunerea.

Propunerea a fost adoptata cu 25 de voturi pentru (11 fizic si 14 online), 0 impotriva si 0 abtineri.

● **Urmatorul punct de discutii pe ordinea de zi** a vizat prezentarea și dezbateră metodologiei și criteriilor de selecție pentru **Prioritatea 2 – Transformarea digitală a IMM-urilor orientată către creșterea intensității digitale** (apel ce va fi lansat în colaborare cu Banca Mondială).

Prezentarea acestor aspecte a fost realizata de doamna Monica Harja-Zlavog si domnii Silviu Stoica si Ionel Popa.

In legatura cu aspectele care vizeaza criteriile de selectie si eligibilitate aferente Prioritatii 2 – Transformarea digitală a IMM-urilor, redam sintetic interventiile membrilor CM PR:

- domnul Ascanio Troiani (Comisia Europeana, DG REGIO) a solicitat clarificari despre platforma online și condițiile de eligibilitate utilizate pentru efectuarea procesului de preselecție și, în special:
  - o 1) daca aplicantii care se vor inregistra in platforma vor trebui sa introduca informatii despre activitatile care vor fi eligibile in cadrul acestui apel;
  - o 2) daca aplicantii vor trebui sa introduca de asemenea si nivelul lor de intensitate digitala in cadrul inregistrarii, in ciuda faptului ca selectia este aleatorie.
- domnul Ionel Popa (ADR Nord-Est) a precizat faptul ca pe platforma nu sunt prezente informatii despre proiectul pe care aplicantul urmeaza sa-l depuna, criteriile de eligibilitate se refera doar la aplicant. Daca furnizeaza informatii cu privire la stadiul digitalizarii, la numarul de tehnologii pe care le utilizeaza, acestea sunt doar cu scop de informare;
- domnul Ascanio Troiani a formulat cateva comentarii legate de faptul ca AM a mentionat ca o parte din criteriile de eligibilitate sunt asumate prin declaratia unica. In acest context, domnul Ascanio Troiani a reafirmat importanta introducerii criteriilor relevante de eligibilitate in metodologie, indiferent daca acestea sunt incluse in declaratia unica sau nu, cu mentionarea etapei in care acestea vor fi verificate. Domnul Troiani a subliniat, de asemenea, necesitatea ca AM să includă în mod explicit drept criterii de eligibilitate „capacitatea financiară a beneficiarilor de a pune în aplicare proiectul” și „principiul evitării dublei finantari”;
- doamna Monica Harja-Zlavog a clarificat faptul ca elementele mentionate anterior de metodologie nu se regasesc in prezentare datorita faptului ca nu s-a ajuns la o concluzie pe acest subiect in urma discutiei cu Comisia. Aspectul dublei finantari este avut in vedere, dar formularea inca nu este finalizata, avand in vedere ca acest tip de interventie/apel este diferit de restul;
- domnul Ionel Popa a intervenit in discutie, precizand faptul ca, criteriile de eligibilitate care fac sau nu obiectul declaratiei unice, vor fi verificate in faza de

precontractare. Toate criteriile de eligibilitate vor fi verificate si acestea vor fi mentionate in metodologie;

- in continuare, domnul Ascanio Troiani a adresat cateva observatii cu privire la:
  - o eficienta costurilor - legate de studiul de fezabilitate al digitalizarii. Recomandarea Comisiei este ca in special pentru criteriile care rezulta direct din Regulament, acestea sa fie mentionate in clar in metodologie, pentru a putea arata cum vor fi adresate;
  - o complementaritati, DI Troiani subliniază relevanța acestui punct și îl leagă de Centrul de inovare digitală (DIH). El salută intenția ADR NORD-EST de a verifica complementaritatea investițiilor în digitalizarea IMM-urilor și sprijinul oferit de centrele de inovare digitală IMM-urilor;
  - o tipurile de IMM-uri care vor fi finantate - DI Troiani reamintește poziția adoptată de Comisie în cadrul OS 1.2 de a finanța IMM-urile care sunt cel mai puțin digitalizate, în conformitate cu rațiunea de a fi a politicii de coeziune. Aspectul este adresat, insa Ghidul ofera oportunitatea si altora care au 7 din cele 12 criterii sa primeasca finantare, si este o decizie a AM;
  - o indicele DESI - DI Troiani subliniază necesitatea utilizării listei tehnologiilor digitale indicate în DESI 2019, ca urmare a construirii logicii de intervenție pentru investițiile în digitalizarea IMM-urilor, care se bazează pe un indicator de rezultat legat de DESI 2019. În plus, dl Troiani a explicat posibilitatea de a utiliza DESI 2022 pentru a acoperi IMM-urile care investesc în tehnologii digitale care nu sunt acoperite de DESI 2019 și/sau potențial pentru investiții mai ambițioase (cu condiția ca majoritatea investițiilor să fie aliniate la indicatorul și logica DESI 2019);
- doamna Angela Achitei a propus ca instrument util, un sablon/macheta pentru vis a studiul de fezabilitate, pentru a fi cat mai usor de realizat. De asemenea, a propus ca intreprinderile sociale sa aiba 5 puncte suplimentare si sa fie introdus un criteriu pentru solutii digitale de accesibilizare pentru persoanele cu disabilitati (ex. solutii pentru acustic), raspunzand astfel si temelor orizontale;
- doamna Monica Harja-Zlavog a clarificat ca exista un sablon pentru studiul de fezabilitate care va fi publicat impreuna cu ghidul in consultarea publica;
- domnul Bogdan Sorodoc a mentionat ca avand in vedere interesul scazut aratat pe apelul din PNRR pentru digitalizare, conditiile trebuie sa fie cat mai favorabile pentru IMM-urile cel mai putin digitalizate, pentru care va fi si mai greu sa acceseze finantarea. De asemenea, domnul Sorodoc a afirmat ca, costul pentru studiul de fezabilitate poate fi ridicat si in plus, in conditiile in care in faza de preselectare nu este eligibil, nu este o garantie daca proiectul va fi selectat sau nu. Propunerea domnului Sorodoc este ca DIZ-ul sa faca studiul si la momentul contractarii, sa-si incaseze banii;
- domnul Vasile Asandei a mentionat ca modul in care abordam noi digitalizarea va fi diferit de alte programe si ca nu ne vom regasi in situatia de a nu avea interes;
- domnul Ionel Popa a precizat faptul ca studiul de fezabilitate nu trebuie intocmit de un consultant ci poate fi facut chiar de potentialii beneficiari preselectati. Doar

beneficiarii selectati vor avea cerinta de a avea un studiu de fezabilitate la incarcarea in SMIS. Colaborarea cu DIZ a fost discutata si este inca evaluata capacitatea lor de a evalua aceste proiecte, deci este vorba de un aspect tehnic si un aspect juridic si financiar care trebuie evaluate in colaborarea cu DIZ-ul;

- domnul Cristian Nistor, administrator public CJ Botosani a mentionat ca pentru evaluarea proiectelor exista aplicatii complet automate, care pot evalua digitalizarea, acestea fiind utilizate si pentru proiectele din PNRR;
- domnul Vasile Asandei a mentionat faptul ca au fost notate toate propunerile formulate, iar baza acestora se va elabora un material consolidat, care va fi supus consultarii publice si aprobarii Comitetului de Monitorizare intr-o sedinta viitoare.

● **Urmatorul punct de discutii pe ordinea de zi** a vizat prezentarea și dezbaterea metodologie și criteriile de selecție pentru **Prioritatea 3 – Apel MRJ+ Municipii - Promovarea eficienței energetice** și reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră, Operațiunea – Clădiri Publice.

Prezentarea acestor aspecte a fost realizata de doamna Monica Harja-Zlavog si doamna Simona Gheorghiasa.

In legatura cu aspectele care vizeaza acest set de criterii, redam sintetic interventiile membrilor CM PR:

- doamna Irina Vasilciuc a mentionat ca UAT-urile desfasoara activitatea in sediile/locatiile proprii. Insa, aproape nici unele dintre cladirile publice pe care le dau intr-o forma de administrare nu vor indeplini conditia de la punctul 23 din sectiunea *Eligibilitatea proiectului si a activitatilor* - ocupantii trebuie sa fi fost selectati printr-o procedura transparenta si nediscriminatorie. Rugamintea formulata este sa fie explicat in clar ce se intelege prin procedura transparenta;
- doamna Simona Gheorghiasa a clarificat ca nu este vorba despre ocupant, ci despre posibile alte entitati care inchiriaza cladirea de la ocupant, dar acest aspect va fi detaliat la nivel de ghid;
- domnul Andrei Carabelea a intervenit adresand o intrebare legata de incadrarea scolilor la punctul 2 lit c);
- doamna Simona Gheorghiasa a raspuns afirmativ la intrebarea formulata de domnul Primar;
- Domnul Marco Migliara, (Comisia Europeana, DG REGIO), a impartasit cateva puncte de vedere cu membrii CM PR, dupa cum urmeaza:
  - Criteriul A 2 c – gradul de ocupare al cladirii – atribuirea de punctaj unei cladiri care are utilizare doar 4 luni pe an nu este justificabil. Interventia trebuie focusata pe cladiri consumatori mari, cu un grad ridicat de ocupare/utilizare;
  - Criteriul A 5 b – emisii anuale dupa implementare – atribuirea de punctaj pentru cladiri care au emisii mai mari de NZEB si pana la limita admisa legala ofera o plaja prea larga. Propunerea domnului Migliara a fost de a imparti punctajul si de a acorda un punctaj mai mic cladirilor care se regasesc in categoria dintre limite maxime legale;

- Criteriul A 6 – consumul anual de energie primara – aceeași observație ca la punctul 5;
- Criteriul A 7 – tipul de activități care se desfășoară în clădiri – trebuie urmata logica intervenției și alinierea cu aceasta pe cât posibil. Domnul Migliara considera că atribuirea de punctaj clădirilor administrative nu este în linie cu programul și prin urmare nu este necesar;
- Criteriul A 8 – raportul de audit energetic – apelul este unul legat de eficiența energetică, prin urmare investițiile trebuie focusate pe acest aspect. Prin introducerea literei d), care este o condiție necesară, se exclud proiecte care nu vor integra energia regenerabilă în proiect. Deși credem că energia regenerabilă trebuie văzută ca o oportunitate, acest apel este despre eficiența energetică, și excluderea acestor proiecte este prea dur, și nu neapărat alineat cu obiectivul acestui apel;
- în secțiunea *Calitatea și sustenabilitatea proiectului*, punctul 2 a) și b) menționează că se acordă maximum 5 puncte, dar nu este clar dacă se pot acorda și mai puține – 2, 3, 4, și dacă da, modul în care se acordă;
  - Doamna Simona Gheorghiasa a răspuns că se vor putea acorda punctaje intermediare, aspect care va fi detaliat în ghid;
- un aspect care nu este menționat în prezentare dar este în materialele transmise pe email, este acela al unei trimiteri la un criteriu de eligibilitate, conform căruia, cel puțin 50% din cheltuielile eligibile trebuie să fie în legătură cu activitatea de bază. Acesta este un aspect care trebuie clarificat, deoarece dacă în teorie, restul cheltuielilor (49%) pot fi pentru activități auxiliare, aceasta nu este în linie cu logica intervenției din programul negociat. În înțelegerea Comisiei, ce nu este activitate de bază nu poate trece de 15%. Acest aspect trebuie discutat și clarificat atât cu Comisia cât și CM PR.
  - doamna Monica Harja-Zlavog a clarificat că cheltuielile conexe nu pot depăși 15% din valoarea cheltuielilor care contribuie în mod direct la obiectivul de creștere a eficienței energetice. Formularea la care se face referire, care se regăsește în toate ghidurile și este o cerință a ordonanței 23 are legătură cu cheltuieli directe și cheltuieli indirecte (OCS). Se va verifica dacă această stipulare mai trebuie să se regăsească în ghid.
  - domnul Vasile Asandei a intervenit întărind cele menționate de doamna Harja-Zlavog, spunând că cu mult mai mult de 50% sunt cheltuieli pentru activități de bază și în nici un caz nu depășim acel 15% pentru cheltuieli indirecte. Formularea va fi revizuită pentru mai multă claritate.
- Domnul Vasile Asandei a menționat faptul că au fost notate toate propunerile formulate și că, pe baza lor se va elabora un material consolidat, care va fi supus consultării publice și supus aprobării Comitetului de Monitorizare într-o ședință viitoare.

● **Următorul punct de discuții pe ordinea de zi** a vizat prezentarea și dezbateră metodologiei și criteriilor de selecție pentru **Prioritatea 6 – Apel MRJ+Municipii - Dezvoltarea infrastructurii educaționale** pentru învățământ timpuriu (antepreșcolar și preșcolar), învățământ primar și gimnazial, învățământ secundar superior, filiera teoretică, filiera vocațională și tehnologică și învățământ profesional, inclusiv cel dual.



Prezentarea acestor aspecte a fost realizata de doamna Monica Harja-Zlavog si domnul Viorel Iamandi.

In legatura cu aspectele care vizeaza criteriile de selectie si eligibilitate aferente Prioritatii 6 – Apel MRJ+Municipii - Dezvoltarea infrastructurii educatiionale redam sintetic interventiile membrilor CM PR:

- doamna Angela Achitei a formulat cateva observatii referitoare la punctarea pentru accesibilizarea spatiului pentru copiii cu dizabilitati, precum si la solicitantii eligibili si anume scolile private care nu pot primi finantare;
- domnul Vasile Asandei a clarificat faptul ca, prin Program se poate finanta doar invatamantul public;
  
- doamna Irina Vasilciuc, administrator public CJ Suceava, a solicitat o clarificare cu privire la eligibilitatea Consiliilor Judetene in aceasta prioritate;
- domnul Sorin Grigorescu a clarificat faptul ca, Consiliile Judetene nu sunt eligibile la finantare din prioritatea 6. Conform Regulamentului nu se mai sprijina deloc invatamanul pentru elevii cu nevoi educationale speciale, in scoli speciale. Se doreste integrarea acestor elevi in sistemul educational de masa, deci vor fi sprijinite scoli in care acesti elevi sunt adusi;
  
- doamna Roxana Laiu a cerut clarificare cu privire la posibilitatea de a avea grile sau apeluri separate pentru fiecare nivel de invatamant, de a adapta criteriile, pentru a introduce unele noi, in afara celor prezentate, care sunt destul de generale – nu se pot cere aceleasi lucruri de la gradinite, cum se cer de la licee. Criteriile care se potrivesc pentru un anumit nivel de invatamant nu se potrivesc pentru altul, spre exemplu activitatile extrascolare. Opinia Comisiei este ca, prin criteriile prezentate, nu se ating toate activitatile descrise in program. Criteriile sunt generale, cu foarte multe puncte acordate proiectelor care au o capacitate mare sau un numar mare de utilizatori, numar care se doreste a fi legat de gradul de aglomerare, dar acesta nu este neaparat indicatorul cel mai potrivit. Doamna Laiu a propus formularea unor criterii specifice;  
Mai departe, doamna Roxana Laiu a formulat un comentariu referitor la numarul de puncte acordate din oficiu, fara prea multe detalii la criterii cum ar fi:
  - o „proiectul este unul complex” - da 15 puncte, nu 5 puncte - nu este clar daca gradul de complexitate se poate evalua mai diferentiat;
  - o complementaritatea cu alte proiecte, nu este clar la care proiecte este facuta referirea;
  - o criteriul ce vizeaza grupurile vulnerabile nu este stipulat un procent, este suficient sa fie un utilizator si atunci sunt acordate 10 puncte. In acest caz se poate formula un criteriu prin care este favorizata incluziunea elevilor cu nevoi speciale in invatamantul de masa;
  
- doamna Angela Achitei a subliniat faptul ca, o contabilizare a incluziunii se poate realiza foarte usor, avand in vedere ca scolile trebuie sa raporteze situatii la ISJ si atunci se poate pune un criteriu pe numar de copii cu dizabilitati intr-o scoala si se pot sustine scolile cu numarul cel mai mare. De asemenea, doamna Achitei a

precizat ca DGASPC-urile au situatii cu toate cazurile incadrate si ar trebui sa se urmareasca si proximitatea serviciului pentru beneficiarul final, pentru ca daca investitia se realizeaza in aceleasi locatii centrale, cu notorietate, se mentine aglomerarea, iar scolile si gradinitile de cartier raman nedorite;

- domnul Bogdan Sorodoc a intrebat cum se va face identificarea copiilor cu nevoi speciale in cazul unei scoli/structuri noi;
- domnul Sorin Grigorescu a specificat ca acest lucru se face din bazinul demografic de captare;
  
- domnul Vasile Asandei a mentionat faptul ca au fost notate toate propunerile formulate si ca, pe baza lor se va elabora un material consolidat, care va fi supus consultarii publice si supus aprobarii Comitetului de Monitorizare intr-o sedinta viitoare.

● **Urmatorul punct de discutii pe ordinea de zi** a vizat prezentarea și dezbateră metodologiei și criteriilor de selecție pentru **Prioritatea 1 – Sprijin pentru dezvoltarea capacității de inovare a IMM**, prin: Proiecte de CDI și investiții în IMM (Etapa 1) și Investiții pentru implementarea soluțiilor de specializare inteligentă (Etapa 2). Prezentarea acestor aspecte a fost realizata de doamna Monica Harja-Zlavog.

In legatura cu aspectele care vizeaza criteriile de selectie si eligibilitate aferente Prioritatii 1 – Sprijin pentru dezvoltarea capacității de inovare a IMM, redam sintetic interventiile membrilor CM PR:

- doamna Iva Maric a informat membrii Comitetului cu privire la discutii tehnice avute cu AM, dupa cum urmeaza:
  - pozitia Comisiei este de a nu incuraja unirea acestor doua obiective specifice intr-un singur apel, care a fost precipitata de cele 5 proiecte care pregatesc documentatii tehnice in apelul de POAT, deoarece atunci cand are loc cercetare si inovare nu se poate stii care va fi rezultatul. Comisia a inteles responsabilitatea pe care AM o are fata de aceste 5 proiecte dar nu si motivul pentru care este extins si altor potentiali aplicanti care nu au proiectul pregatit. Legat de acest aspect, AM a mentionat ca daca rezultatul cercetarii nu este atins in etapa 1, atunci proiectul nu va trece in etapa 2, dar nu este clar cum va fi facuta verificarea implementarii etapei 1. Acest aspecta va trebui exprimat foarte clar in ghid si in contract;
  - in legatura cu criteriile de selectie - sectiunea A ar trebui ca focusul sa fie pe acordarea unui punctaj pentru contribuția la indicatorii de program, care sunt obligatorii. Singurul subcriteriu de evaluare a acestui aspect este A5. Cu toate acestea, există alți indicatori legați de acest apel, care acoperă două obiective specifice, iar cei legați de investițiile productive nu sunt verificați sau notați în funcție de niciun criteriu. Comisia incurajeaza includerea de criterii care vor evalua contributia la indicatorii obligatorii, care acopera ambele obiective specifice si acordarea unui punctaj suplimentar pentru proiecte care contribuie la realizarea indicatorilor optionali;

- pentru criteriile de selectie, sectiunea B – Comisia considera ca subcriteriului B3 (legat de descrierea clara a nevoilor pe piata tinta) i se acorda un punctaj prea mare deoarece acest aspect este deja punctat la subcriteriul A1;
  - in cadrul B4, Comisia considera ca sunt prea multe puncte alocate, dar daca se doresc a fi pastrate, se recomanda o crestere graduala a punctajului si nu acordarea doar 5 sau 10 puncte;
  - in cadrul B5 - aceeaasi posibilitate de a obtine punctaje mai graduale;
  - o alta observatie este in legatura cu lipsa unei analize a impartirii costurilor pe etapa 1 si etapa 2. Nu se doreste a avea o situatie in care cineva face cercetare doar pentru a fi eligibil pentru finantare, de exemplu o situatie de 10% cercetare si 90% investitii productive;
  - se propune punctarea in plus acelor investitii productive sub obiectivul 1.3 care contribuie la dezvoltarea sustenabila prin solutii de economie circulara sau eficienta energetica;
- doamna Monica Harja-Zlavog a mentionat ca aceste aspecte au fost discutate in sedinta tehnica cu doar cateva zile inainte de sedinta CM PR, dar nu a fost timpul necesar pentru a analiza si modifica materialele. In acest moment este in analiza optiunea mentionata de a lasa intr-un apel separat proiectele care isi pregatesc in acest moment documentatia tehnico-economica prin POAT si pentru care nu au existat de la inceput indicatii pentru despartirea proiectului pe obiective specifice – cercetare, investitie productiva, si urmatoarii solicitanti pe care am putea sa le tratam diferit, adica sa ne asiguram printr-un apel doar pentru etapa 1 ca ele trec mai departe si au rezultatul cercetarii, dupa care sa deschidem un al doilea apel pentru ei pentru a finanta mai departe, din randul acestora, pe cei care sunt in situatia de a face si investitia productiva. In ceea ce priveste observatiile pe criterii, AM a fost de acord cu observatiile, dar va trebui sa se decida modul in care se vor administra.
  - domnul Marius Andrei Olariu, vicepresedinte CNIPMMR a intervenit punctand ca in urma analizei sale, cele doua obiective specifice nu ar trebui unite. Propunerea sa este ca ar trebui creata o faza de tranzitie in care sa se faca o evaluare a gradului de acceptabilitate a tehnologiilor, produselor, serviciilor dezvoltate in cadrul etapei 1 catre etapa 2. Este vorba despre aceeaasi evaluare efectuata de Comisie in cadrul programului Horizon. De asemenea, domnul Olariu a formulat observatii cu privire la urmatoarele aspecte:
    - punctarea in plus in functie de judete, mentionand ca Romania face parte din acele widening regions, si in aceste conditii Uniunea sprijina tot ceea ce inseamna institute de cercetare in Romania pentru dezvoltarea capacitatii stiintifice, pentru dezvoltarea gradului de internationalizare, etc. In aceste conditii, atata timp cat Uniunea nu face diferente intre un institut din Bucuresti cu alta deschidere la finantare decat unul din Suceava, din punctul sau de vedere, nici la nivel local nu ar trebui sa se faca aceasta diferentiere;
    - referitor la criteriul B 3 - atata timp cat cererea, nevoia si piata nu sunt descrise suficient si se acorda 0 puncte, declarand proiectul neeligibil, din punctul dumnealui de vedere, intrebarea este - de ce se mai finanteaza?

- revenind la aspectul regiunii, domnul Olariu a formulat următoarea întrebare - investiția să fie făcută în cele 5 județe ca să beneficieze de un scor superior sau beneficiarul să fie din cele 5 județe, respectiv investiția?
- O altă întrebare adresată în cadrul ședinței de domnul Olariu a vizat entitatea în care se vrea să se crească echivalentul norma întreaga - în unitatea de cercetare sau în IMM, pentru că IMM-ul nu este unitate de cercetare?
- domnul Vasile Asandei a adresat câteva din punctele formulate de domnul Olariu, după cum urmează:
  - legat de integrarea acestor proiecte, prin POAT s-au finanțat câteva proiecte care au avut caracter integrat și este nefiresc ca odată alocându-le o finanțare la cerințele de atunci, acum să-i punem în poziția de a trebui să rescrie acea cerere de finanțare pe noi condiții. Așa cum s-a spus este vorba doar de o categorie de beneficiari, pe când ceilalți pot forma o altă categorie, desigur cu un efort suplimentar din partea AM. Acest lucru va fi analizat și decis;
  - cu privire la acele widening regions, UE consideră în programul Horizon toată această parte a Europei mai puțin dezvoltată și o apreciază. Cu atât mai mult vorbim aici despre IMM-uri inovative, dar nu putem dezvolta numai lasiul ca zona în care sunt IMM-uri inovative, trebuie să avem grijă să stimulam și firmele care vin din alte zone.
- Doamna Iva Maric a confirmat că Comisia este de acord cu acordarea de punctaj suplimentar anumitor județe mai puțin dezvoltate din regiune, deoarece unul din obiectivele Programului este să reducă discrepanțele intra regionale. Știind că lasi are cea mai mare concentrare de firme inovative și dorind să fie sprijinită această capacitate de cercetare și în alte județe, este bine să li se acorde punctaj suplimentar. Firme din lasi pot aplica în continuare, doar nu vor primi punctaj suplimentar la acest subcriteriu;
- Doamna Liliana Strungariu a răspuns mai departe la câteva întrebări:
  - diferențierea intensității ajutorului pe județe - aceasta este aprobată prin hotărâre de guvern și notificată Comisiei, provine din modul de calcul al ajutorului regional, deci nu este dorința AM, ci provine din prevederile HG;
  - referitor la organizațiile de cercetare și întreprinderile mari, acestea sunt eligibile în etapa 1, cea de cercetare dezvoltare și nu pentru etapa 2 de investiții productive;
  - criteriile se referă la locul de implementare, regiunea Nord-Est, care este acoperită prin Programul Regional, deci locul investiției efective trebuie să fie în regiunea Nord-Est, nu sediul social al firmei;
  - trimiterea la echivalent cu norma întreaga, se referă la cercetători în IMM-ul care are activitate de cod CAEN 72XX;
- în continuarea discuțiilor, doamna Angela Achitei a propus introducerea unui criteriu nou legat de inovația socială, având în vedere că este vorba de cercetare și este un curent la nivel european;
- domnul Vasile Asandei a menționat faptul că au fost notate toate propunerile formulate și că, pe baza lor se va elabora un material consolidat, care va fi supus

consultarii publice si supus aprobarii Comitetului de Monitorizare intr-o sedinta viitoare.

In incheierea intalnirii, domnul Asandei a multumit membrilor comitetului de monitorizare precum si membrilor Comisiei Europene pentru prezenta si participarea activa la sedinta si pentru suportul acordat pe parcursul dezvoltarii criteriilor de selectie. Obiectivele sedintei au fost atinse, cu seturi de criterii aprobate care vor merge in ghiduri si vor duce la lansari de apeluri, cu discutii pe criterii noi. In plus, a fost aprobata strategia de instruire aferenta acestei perioade programare, s-a aprobat propunerea de modificare de program.

Domnul Asandei a mai precizat in acest moment ca AM este intr-o faza de consultare cu beneficiari de proiecte pe programul 2014-2020, pentru a afla stadiul proiectelor contractate, pentru a putea avea o discutie despre etapizarea proiectelor ce vor primi o parte din finantare pe programul 2021-2027. CM PR va fi implicat in decizii cu privire la acest aspect, fie prin consultari scrise, fie prin intalniri online.

Domnul Asandei a mentionat ca data urmatoarei sedinta va fi comunicata din timp, dar nu poate fi stabilita inca, avand in vedere volumul de materiale/ documente ce va trebui pregatit si supus dezbaterilor.

In incheierea sedintei, domnul Vasile Asandei a mentionat faptul ca Secretariatul CM PR va intocmi minuta sedintei, care va fi transmisa participantilor pentru eventuale observatii, dupa care va fi aprobata la urmatoarea sedinta a CM PR.

*Întocmit:* Secretariat CM PR Nord-Est

**Anexa: Lista participanților**

Nr. crt.	Instituție	Nume și prenume	Funcție	Forma participare
1.	Agenția pentru Dezvoltare Regională Nord-Est	Asandei Vasile	Director general Președinte CM PR Nord-Est	Fizica
2.	Agenția pentru Dezvoltare Regională Nord-Est	Monica Harja Zlăvog	Șef AM PR Nord-Est	Fizica
3.	Consiliul Județean Bacău	Valentin Palea	Administrator public	Online
4.	Consiliul Județean Botoșani	Cristian Nistor	Administrator public	Fizica
5.	Consiliul Județean Botoșani	Moruz Otilia	Director executiv	Fizica
6.	Consiliul Județean Iași	Marius Sorin Dangă	Vicepreședinte	Online
7.	Consiliul Județean Neamț	Brașoveanu Sorin	Administrator public	Fizica
8.	Consiliul Județean Suceava	Vasilciuc Irina	Administrator public	Fizica
9.	Consiliul Județean Vaslui	Dumitru Buzatu	Președinte	Online

10.	Consiliul Județean Vaslui	Cristina Vasiliu	Serviciul Dezvoltare Locală	Online
11.	Primăria Municipiului Botoșani	Mircea Andrei Magdalena	Administrator public	Fizica
12.	Primăria Municipiului Iași	Mihai Chirica	Primar	Online
13.	Primăria Municipiului Piatra Neamț	Andrei Carabelea	Primar	Online
14.	Primăria Municipiului Suceava	Ion Lungu	Primar	Fizica
15.	Primăria Municipiului Suceava	Dan Dura	Director Executiv	Fizica
16.	Primăria Municipiului Vaslui	Lucian Braniște	Primar	Online
17.	Asociația Orașelor din România	Adrian Popoiu	Primar Oraș Siret	Fizica
18.	Asociația Comunelor din România	Vasile Cozan	Președinte Filiala Județeană Suceava - Primarul comunei Panaci	Fizica
19.	AM Programul Educație și Ocupare, AM Programul Incluziune si Demnitate Sociala	Dan Văideanu (mandatat)	Director OIR POSDRU Neamț	Fizica
20.	Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene	Monica Pană (mandată)	Expert	Online
21.	Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene - Punctul de contact pentru implementarea Convenției ONU privind drepturile persoanelor cu dizabilități	Oncică Cristina	Expert Superior	Online
22.	Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației	Matuz Adrian-Zsolt	Secretar de Stat	Online
23.	Ministerul Finanțelor – Autoritatea de Certificare și Plată	Silviu Cobzaru		Online
24.	Ministerul Finanțelor – Autoritatea de Certificare și Plată	Ioana Predulea (mandatat)	Director General Direcția Generală Autoritatea de Certificare și Plată	Online
25.	Autoritatea de Management pentru Programul Creștere Inteligența, Digitalizare și Instrumente Financiare	Liliana Filip	Manager Public Direcția Gestionare Program, Evaluare și Contractare Proiecte	Online
26.	Autoritatea de Management pentru Programul Dezvoltare Durabila	Daniela Anca Bostan	Director	Online
27.	Autoritatea de Management pentru Programul Transport	Cosmin Păunescu	Șef Birou Master Plan	Online



28.	Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași	Tudorel Toader	Rector	Online
29.	Universitatea de Medicina si Farmacie "Grigore T.Popa"	Radu Iliescu	Prorector	Online
30.	Universitatea “Vasile Alecsandri” Bacău	Schnakovszky Carol	Rector	Fizica
31.	Universitatea Tehnica “Gheorghe Asachi”	Maria Carmen Loghin	Prorector	Online
32.	Asociația Consultanților în Management din România (AMCOR)	Sorodoc Bogdan	Membru AMCOR și reprezentant Graffiti Print	Fizica
33.	Asociația Consultanților din România pentru Accesarea Fondurilor Europene (ACRAFE)	Cătălin Donciu	Consultant	Fizica
34.	CNIPMMR	Marius Andrei Olariu	Vicepresedinte	Fizica
35.	Federatia Femeilor de Afaceri din Regiunea Nord-Est, Suceava	Luminita Paula Chihai	Vicepresedinte al Patronatului Judetean al Femeilor de Afaceri din Suceava	Online
36.	Fundația "Alături de Voi" România	Angela Achiței	Președinte	Fizica
37.	Asociația Centrul de Resurse RE-Start	Maria-Gabriela Brassat	Presedinte	Online
38.	Asociația Ecotravel	Ionuț Bursuc	Presedinte	Online
39.	Fundația Academica IF2000 Iași	Tofănică Bogdan-Marian	Director Executiv	Fizica
40.	Fundația CORONA	Irina Maria Sile	Director Executiv	Online
41.	Fundația World Vision România	Oana Pascu	Expert accesare fonduri UE	Online
42.	Comisia Europeană	Aida Liha-Matejcek		Online
43.	Comisia Europeană	Iva Maric		Online
44.	Comisia Europeană	Roxana Laiu		Fizica
45.	Comisia Europeană	Raluca Frunza		Online
46.	Comisia Europeană	Marco Migliara		Online
47.	Comisia Europeană	Troiani Ascanio		Online
48.	Ministerul Finantelor – Directia Generala de Inspectie Economico-Financiara	Veronica Eugenia Marmeliuc	Manager public SIFE	Online
49.	Ministerul Cercetarii, Inovarii si Digitalizarii	Steluța Bulăceanu		Online
50.	Ministerul Transporturilor	Elena Popa	Sef Serviciu Investitii si Monitorizare Financiara	Online
51.	Ministerul Antreprenoriatului si Turismului	Narcis Tăbăcaru	Director Executiv Agentia pentru IMM Iasi	Online

52.	Ministerul Agriculturii si Dezvoltarii Rurale	Alecsandra Rusu	Şef serviciu	Online
53.	Agenția Națională pentru Arii Naturale Protejate Naturale	Nicoleta Ardeleanu	Consilier Superior ST Bacău	Online
54.	Autoritatea de Management a Programului Interreg NEXT Romania-Republica Moldova	Vasile Mihăilă	Consilier - Servicul AM pentru Cooperarea RO, UA, MD	Online
55.	Consiliul National pentru Combaterea Discriminarii	Adriana Veronica Bitan	Sef Birou	Online
56.	Curtea de Conturi – Autoritatea de Audit	Aurel Loghin	Sef Serviciu	Online
57.	Autoritatea pentru Digitalizarea Romaniei	Dana Moldovan	Director de Cabinet al Preşedintelui ADR	Online
58.	Consiliul Concurenței	Izabela Nedelcu	Inspector concurenta	Online
59.	ADR Nord-Est	Cristian Zamă	Director OI POR	Fizica
60.	ADR Nord-Est	Grigorescu Sorin	Director adjunct	Fizica
61.	ADR Nord-Est	Boghean Mady	Director DAP	Fizica
62.	ADR Nord-Est	Burghilea Nicolae	Director economic	Fizica
63.	ADR Nord-Est	Macoveiu Gabriela	Director CICE	Fizica
64.	ADR Nord-Est	Florin Ghimpu	Director adjunct OI POR	Fizica
65.	ADR Nord-Est	Gradinescu Izabella	Sef serviciu	Fizica
66.	ADR Nord-Est	Murariu Catalina	Sef serviciu	Fizica
67.	ADR Nord-Est	Pintilescu Irina	Director DJRU	Fizica
68.	ADR Nord-Est	Gabriela Bobeanu	Sef serviciu	Fizica
69.	ADR Nord-Est	Strungariu Georgeta Liliana	Sef serviciu	Fizica
70.	ADR Nord-Est	Cuptor Sebastian	Sef serviciu	Fizica
71.	ADR Nord-Est	Cristian Ferman	Director adjunct	Fizica
72.	ADR Nord-Est	Gliga Dana	Consilier Director General	Fizica
73.	ADR Nord-Est	Barladeanu Florina	Sef birou ES	Fizica
74.	ADR Nord-Est	Sergiu Blanuta	Sef birou	Fizica
75.	ADR Nord-Est	Ciobotaru Oana	Expert	Fizica
76.	ADR Nord-Est	Filimon Mihaela	Expert	Fizica
77.	ADR Nord-Est	Hanganu Mihai Gabriel	Expert	Fizica
78.	ADR Nord-Est	Cazanegrea Roxana	Expert	Fizica
79.	ADR Nord-Est	Lucian Alexa	Expert IT	Fizica
80.	ADR Nord-Est	Ionel Popa	Consilier Director General	Fizica
81.	ADR Nord-Est	Cozma Bogdan	Expert	Fizica
82.	ADR Nord-Est	Simona Popa	Expert	Fizica
83.	ADR Nord-Est	Simona Gheorgiasa	Expert	Fizica

84.	ADR Nord-Est	Silviu Stoica	Expert	Fizica
85.	ADR Nord-Est	Viorel Iamandi	Expert	Fizica
86.	ADR Nord-Est	Cristina Bodron	Şef birou	Fizica
87.	ADR Nord-Est	Adina Simionescu	Şef birou	Fizica
88.	ADR Nord-Est	Valentin Țoc	Şef birou	Fizica
89.	ADR Nord-Est	Florentina Ciobanu	Expert	Fizica
90.	ADR Nord-Est	Simona Brian	Expert	Fizica
91.	ADR Nord-Est	Georgiana Vieru	Expert	Fizica
92.	ADR Nord-Est	Antoaneta Pop	Expert	Fizica
93.	ADR Nord-Est	Gabriel Nicodim	Conducator auto	Fizica
94.	ADR Nord-Est	Ioana Cerescu	Şef birou	Fizica
95.	ADR Nord-Est	Raluca Alexandresu	Expert	Fizica
96.	ADR Nord-Est	Elisabeta Năstase	Expert	Fizica
97.	ADR Nord-Est	Ioan Pintrijel	Expert	Fizica
98.	ADR Nord-Est	Florin Ion	Expert	Fizica
99.	ADR Nord-Est	Elena Sturzu	Expert	Fizica
100.	ADR Nord-Est	Mihaela Stan	Şef serviciu	Fizica
101.	ADR Nord-Est	Luminița Rusu	Expert	Fizica
102.	ADR Nord-Est	Vasile Dascălu	Expert	Fizica
103.	ADR Nord-Est	Iulian Pristavu	Şef birou	Fizica
104.	ADR Nord-Est	Dragoş Rotariu	Expert	Fizica
105.	ADR Nord-Est	Cătălin Țiriac	Şef birou	Fizica
106.	ADR Nord-Est	Lăcrămioara Popovici	Birou AT	Fizica
107.	ADR Nord-Est	Leopoldina Harabagiu	Expert	Fizica
108.	ADR Nord-Est	Lucian Hofman	Expert	Fizica
109.	ADR Nord-Est	Amarinei Constantin	Expert	Fizica
110.	ADR Nord-Est	Stavarache Cristi	Expert	Fizica
111.	ADR Nord-Est	Grigoras Alina	Expert	Online
112.	ROCOM	Oana Franțescu	Interpret	Fizica
113.	ROCOM	Sorana Lupu	Interpret	Fizica